

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010028.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Tr. por. dňa 15.7.2019 v Prešove, takto

### rozhodol:

obžalovaný A. S. ,

nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom A., t. č. vo väzbe v Q. a Q. A. od X.XX.XXXX,  
uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 18.7.2018 v čase okolo 14.00 hod. v Prešove na ulici V.. gen. Z. č. XX v prevádzke OD G. odcudzil 1 kus fľaše vodky Finlandia o objeme 0,7 litra a to tak, že pristúpil k regálu s vystaveným alkoholom, kde uvedenú fľašu vodky zobral, následne si túto fľašu vložil pod mikinu na zips, ktorú mal oblečenú na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia uvedeného tovaru, čím takto spôsobil škodu pre G. Z. republika v.o.s., L.: XX XXX XXX, so sídlom H. cesta XX/A N., prevádzka OD G. A., ulica V.. gen. Z. č. XX, vo výške 15,99 €, pričom bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý útvarom PMJ KR PZ Prešov, a to blokovou pokutou nezaplattenou na mieste za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, číslo pokutového bloku: 17054104 zo dňa 1.7.2018, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 1.7.2018,

2/ dňa 21.7.2018 v čase okolo 8.05 hod. v A. na ulici V.. gen. Z. č. XX v prevádzke OD G. odcudzil 1 kus fľaše vodky Finlandia o objeme 0,7 litra a to tak, že pristúpil k regálu s vystaveným alkoholom, kde uvedenú fľašu vodky zobral, následne prešiel do vedľajšej uličky, kde si túto fľašu vložil za pás nohavíc pod mikinu na zips, ktoré mal oblečené na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia uvedeného tovaru, čím takto spôsobil škodu pre G. Z. republika v.o.s., L.: XX XXX XXX, so sídlom H. cesta XX/A N., prevádzka OD G. A., ulica V.. gen. Z. č. XX vo výške 15,99 €, pričom bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý útvarom PMJ KR PZ Prešov a to blokovou pokutou nezaplattenou na mieste za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, číslo pokutového bloku: 17054104 zo dňa 1.7.2018, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 1.7.2018,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaného A. S. bola podaná obžaloba pre pokračujúci prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 18.7.2018 v čase okolo 14.00 hod. v A. na ulici V.. gen. Z. č. XX v prevádzke OD G. odcudzil 1 kus fľaše vodky Finlandia o objeme 0,7 litra a to tak, že pristúpil k regálu s vystaveným alkoholom, kde uvedenú fľašu vodky zobral, následne si túto fľašu vložil pod mikinu na zips, ktorú mal oblečenú na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím takto spôsobil škodu pre G. Z. republika v.o.s., L.: XX XXX XXX, so sídlom H. cesta XX/A N., prevádzka OD G. A., ulica V.. gen. Z. č. 23, vo výške 15,99 €, pričom bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý útvarom PMJ KR PZ Prešov, a to blokovou pokutou nezaplattenou na mieste za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, číslo pokutového bloku: 17054104 zo dňa 1.7.2018, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 1.7.2018,

2/ dňa 21.7.2018 v čase okolo 8.05 hod. v Prešove na ulici V.. gen. Z. č. XX v prevádzke OD G. odcudzil 1 kus fľaše vodky Finlandia o objeme 0,7 litra a to tak, že pristúpil k regálu s vystaveným alkoholom, kde uvedenú fľašu vodky zobral, následne prešiel do vedľajšej uličky, kde si túto fľašu vložil za pás nohavíc pod mikinu na zips, ktoré mal oblečené na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím takto spôsobil škodu pre G. Z. republika v.o.s., L.: XX XXX XXX, so sídlom H. cesta XX/A N., prevádzka OD G. A., ulica V.. gen. Z. č. XX vo výške 15,99 €, pričom bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý útvarom PMJ KR PZ Prešov a to blokovou pokutou nezaplattenou na mieste za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, číslo pokutového bloku: 17054104 zo dňa 1.7.2018, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 1.7.2018,

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykonávajú a vykonávajú sa dôkazy ohľadom trestu. V ďalšom mal súd za to, že sa skutky stali tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca obžalovaného vo svojej záverečnej reči uviedol, že obžalovaný uznal vinu a navrhol uložiť mu trest započítaním väzby.

Podľa názoru súdu tento prečin bol jednoznačne preukázaný, navyiac obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Preto ho súd uznal vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom t. j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačne vychádza zo spôsobu jeho vykonania.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Mestská polícia Prešov neriešila žiadny jeho priestupok. Zo správy FNŠP J.A. Reimana v Prešove vyplýva, že tento bol 8 krát hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení od roku 2009 do roku 2018 pre poruchy psychiky a

správania spôsobené užívaním alkoholu. Z výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov je tento hodnotený kladne. Priestupkovo bol 4 krát riešený od roku 2016 do roku 2018 pre priestupky porušením zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov: dňa 1.7.2018, porušením § 50 ods. 1, kde mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€, dňa 4.4.2018, porušením § 47 ods. 1 písm. b/, tento priestupok bol riešený napomenutím, dňa 14.6.2016, porušením § 49 ods. 1 písm. d/, za to mu bola uložená pokuta vo výške 30,-€ a v poslednom prípade dňa 2.4.2016 porušením § 49 ods. 1 písm. e/, za to mu bola uložená pokuta vo výške 40,-€.

Súdne trestaný bol doposiaľ 4 krát vo všetkých prípadoch bol odsúdený Okresným súdom v Prešove. V prvom prípade trestným rozkazom zo dňa 12.1.2015, sp. zn. 41T/151/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov s určením skúšobnej doby na 2 roky t.j. do 12.1.2017; ponechanie podmieneného odsúdenia, skúšobná doba bola predĺžená o 2 roky; dňa 17.6.2016 bol nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; dňa 10.4.2017 bol podmieniene prepustený Okresným súdom v Prešove sp. zn. 1Pp/17/2017 s určením skúšobnej doby na 3 roky; dňa 7.9.2016 bol určený spoločný spôsob výkonu trestu s trestom 0T/75/2016 a 0T/63/2016 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; v tejto veci mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

V druhom prípade trestným rozkazom zo dňa 3.6.2015, sp. zn. 41T/54/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2015, týmto trestným rozkazom bol uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 10.8.2015.

V treťom prípade trestným rozkazom zo dňa 4.4.2016, sp. zn. 0T/63/2016, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dňa 1.2.2017 došlo k zmene väznice z Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 10.4.2017 uznesením sp. zn. 1Pp/17/2017 ho Okresný súd v Prešove podmieniene prepustil s určením skúšobnej doby na 3 roky.

V štvrtom prípade trestným rozkazom zo dňa 18.4.2016, sp. zn. 0T/75/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2016, týmto trestným rozkazom bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 16.10.2016. Z toho vyplýva, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe po podmieniennom prepustení v trestnej veci 1Pp/17/2017.

V jeho prípade súd zistil, že by mu bolo možné priznať ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ písm. l/ Trestného zákona, písm. l/ priznanie a oľutovanie trestnej činnosti. K poľahčujúcej okolnosti pod písm. k/ súd podotýka, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní predložil ospravedlňujúci list poškodenej spoločnosti, ktorý už mal byť odoslaný spoločnosti G. Z. republika v.o.s.. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona trest je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Pri zníženej sadzbe podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona až na 16 mesiacov. V jeho prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

Podmienečný trest neprichádzal do úvahy vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona: „Ustanovenie ods. 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody“. Alternatívny trest podľa názoru súdu taktiež neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho doterajšiu trestnú minulosť, keďže všetky doterajšie tresty boli uložené ako nepodmienečné, pričom v prvom prípade vid' vyššie aj keď mu bola predĺžená skúšobná doba, nakoniec došlo k jeho neosvedčeniu sa v skúšobnej dobe.

V tomto prípade súd prihladol aj na jeho ochotu uzavrieť dohodu o vine a treste s čím prokurátor nesúhlasil, keďže ju neuzavrel, ďalej prihladol aj na jeho vyhlásenie o vine. Za tohto stavu podľa názoru súdu na obžalovaného je možné pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody a vzhľadom na jeho doterajšiu trestnú minulosť, kedy ani nepodmienečné tresty kratšieho trvania nemali na neho žiadny vplyv, ba dokonca ani jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, preto potom tomuto uložil trest v druhej polovici trestnej sadzby na 1 rok a keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.