

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201677
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201677.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti X.: L., O.. XX. XX. XXXX R. U.E., O.. XX. XX. XXXX, F. XXX XX, F. XXX, Č. E., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky U.. C. X., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. X. XXX, Z..Č.. X. Ú. O. X.M. Z. D. F. O. R. D. L. X., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. X. XXX, Z..Č.. F. Č.. XXX, Č. E., o návrhu starej matky L.. L. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. V. XXX XX, G. X na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh starej matky L. Y. na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručením tunajšiemu súdu dňa 10. 06. 2019 stará matka Y. žiadala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o zverení mal. Y. L., O.. XX. XX. XXXX R. U., O.. XX. XX. XXXX dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L.. L. Y.W. do právoplatného skončenia konania vedeného na súde pod sp.zn. 11P/27/2017 a nariadil starým rodičom V.. R. X. R. C.. L. X. odovzdať mal. deti do starostlivosti starej matke Y..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/82/2014 - 412 zo dňa 01. 06. 2018 súd pribral do konania ako účastníkov iba starých rodičov X.. Boli vypočutí iba starí E. X. a boli predložené ich dôkazy, ku ktorým nemala možnosť sa vyjadriť, a ani predložiť dôkazy a poukázať na závažné skutočnosti, prečo by mali byť mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Súd rozsudkom sp.zn. 8P/82/2014 zo dňa 25. júna 2018 rozhodol o rozvode rodičov mal. detí a tieto zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov X.. Je toho názoru, že súd rozhodol na základe neúplných informácií, ako aj Krajský súd v Trenčíne. So všetkými vnúčatami bola od ich narodenia. Pomáhala dcére s deťmi, keď boli choré, alebo ak bola matka chorá. Často ich navštevovala. Neskôr, keď boli staršie, cestovali ku nej na víkend, na doučovanie alebo na prázdniny, všetkých má veľmi rada. V dôsledku vzatia jej dcéry do väzby boli deti od 01. 07 2017 dočasne zverené do starostlivosti Y. Y. X. O. U. O. X. (Ď. G. Y.). Hneď, ako to bolo možné, cestovala za deťmi do DeD. Často s deťmi telefonovala. Zaujímala sa, ako sa majú, ako to zvládajú. Deti jej rozprávali, čo majú nového, ako trávia voľný čas, že chodia na výlety. Deťom a najmä X. vysvetlila, že musela zvieratá zveriť ľuďom, ktorí a vedeli o nich postarať. Povedala im o tom, ako konské ohrady pre kone boli potrhané a kone utiekli, že o kozy a ovce sa nikto nevedel postarať, boli bez vody a nepodojené. E. U., ktorá tam ostala bývať, sa o zvieratá postarať nevedela. Keď sa začiatkom júla 2017 stretla s deťmi, pýtala sa ich, či by s ňou chceli bývať v V., na čo povedali, že áno. Preto navštívila začiatkom júla 2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. U. P.. U.. F. a zisťovala, ako má postupovať, aby jej boli mal. deti zverené. Na začiatku júla 2017 bola za riaditeľom DeD p. Z. a žiadala ho o čo najskoršie zabezpečenie psychológa pre deti, nakoľko v tom čase psychologička Y. V. P.. Dňa 17. 08. 2017 boli osláviť X. narodeniny. V tom čase bol U. R. L. N., U. nakúpila potrebné veci do 1. triedy a doniesla ich do DeD, ako aj detské oblečenie a učebnice. V polovici augusta 2017 poslala riaditeľovi DeD žiadosť, aby mohla vziať deti na vianočné sviatky do Bratislavy. Odpoveď

však nikdy nedostala. Do DeD v auguste 2017 začala chodiť okrem iných ľudí aj P. U.Č. so synom P. R. E. X. R. F. L. X. U.. a odvtedy sa správanie detí začalo meniť. Dňa 27. 08. 2017 telefonovala s deťmi, a to F. X. R. X.. Povedali jej, že ešte nemajú učebnice C. E., ktorému učebnice doviezla P. X.. Preto na druhý deň, 28. 08. 2017 vycestovala aj s priateľkou Y. X. pre učebnice a pre ďalšie veci. Viezla ich do DeD. Predtým telefonovala ešte F. X., že jej učebnice X. X. nenašla. Keď sme docestovali do Nového Mesta nad Váhom išla odovzdať veci DeD. Pýtala sa na všetky deti. Všetky boli preč, X. L. (X E.) R. U. (X E.). P. Y. (P. M.) jej povedala, že žiadne z detí tam nie je a že sa nechcú s ňou stretnúť. Povedala jej, že včera hovorila F. X. R. F. X. a že pred dvoma hodinami hovorila F. X. a deti boli v poriadku. Začala jej vyčítať, že predala zvieratá a ani nevedia, kde sú, že nech to povie aspoň jej. Snažila sa jej vysvetliť, že o tom hovorila s X. a aj s ostatnými deťmi. Tiež jej povedala, že nebolo v jej silách, aby sa o kone a ostatné zvieratá postarala. V očiach pracovníčky DeD bola ona tá zlá, ktorá tým X. ublížila a hlavne preto, že nechcela povedať, kto ich má. Keď odchádzali z DeD, zbadali X., ktorý keď ich zbadal, otočil sa a doslova utiekol preč. Vzhľadom na túto udalosť si s p. riaditeľom DeD dohodla stretnutie na 08. 09. 2017. Pri stretnutí mu opísala priebeh udalostí. Povedal, že o tomto nič nevedel. Opätovne požiadala p. riaditeľa, aby sa psychologička viac venovala X., nakoľko je veľmi citlivý. V ten deň sa stretla s U., ktorý mal radosť a poukazoval jej rôzne zaujímavosti v škole. Posledný raz videla deti 07. 10. 2017. Požiadala P. U. V., psychologičku DeD, aby zo stretnutia urobila záznam a deti odfotila po tom, čo jej to bolo dovolené. M. L. R. U. uvideli svojho brata P., boli nadšení. U. Y. oniesol školskú tašku a ukazoval mu rôzne veci. Od L.D. a dostal darček - autičko. Toto stretnutie sa uskutočnilo na pozvanie U. V.. Keď sa nemohla s vnúčatami stretávať, tak im všetkým na Vianoce 2017 poslal aspoň darčeky - knihy. Kam sa podeli všetky listy a pohľadnice, ktoré im zasielala do DeD, zostalo bez vysvetlenia. Po dlhšom čase sa dokonca niekoľko listov vrátilo s poznámkou, že adresát odmietol list prebrať. Z týchto udalostí mi bolo jasné, že rovnako ako deti, tak aj pracovníci DeD jednájú pod vplyvom skreslených a nepravdivých tvrdení rod. X.. Bolo na ňu podaných viacero trestných oznámení zo strany rod. X.. Vyšetrovatelia po preverení všetky odmietli. Napr. dňa 18. 01. 2018 bola v Novom Meste n/V vypočutá. Bola vypovedať vo veci trestného oznámenia na jej osobu (D.-X/Vys-O.-XXXX). Podnet bol podaný L. X. starším, ktorý tak urobil na základe SMS od E.C., kde opisoval, že si vynútila stretnutie s nimi, aby ich ovplyvnila a pod., čo bolo klamstvo, nakoľko na stretnutie s deťmi bola pozvaná mailom pracovníčkou DeD P. U. V. F. X. občas telefonovala a niekoľkokrát aj s U.. Písala deťom listy alebo pohľadnice a tiež keď mali meniny alebo narodeniny. Dňa 10. 05. 2018 sa konala prípadová konferencia v Novom Meste n/V. Bola tam s jej kamarátkou z detstva U. W. P.. Pred prípadovou konferenciou na jej veľké prekvapenie jej telefonoval p. riaditeľ DeD aneskôr aj p. U.T. V.. Obaja ju žiadali, aby nehovorila o tom, že X. si s ňou telefonuje. Keď sa pýtala prečo, nedostala na to zrozumiteľnú odpoveď. Ale mlčala o tom, aby náhodou z toho nemal X. P. problémy. Z prípadovej konferencie bola vyhotovená aj zápisnica. V nej o.i. bolo jednoznačne zaznamenaný negatívny postoj najmä P. X. k jej osobe, kde jasne na otázku P. V.B.: ak by boli deti zverené do náhradnej rodinnej starostlivosti manželov X.C., boli by ste otvorení tomu, aby sa deti stretávali aj so starou mamou Y.? Odpovedala nie. P. X. H. viedol, že majú s manželkou záujem o zverenie všetkých piatich detí X. do svojej starostlivosti. Následne však P. X. navrhoval, aby sa zvažovala aj možnosť rozdelenia súrodencov a to tak, aby boli deti zverené do starostlivosti ich biologickým otcom. Zapísala si doslovne jeho slová, ako ich povedal na prípadovej konferencii: "Ak ich necháme spolu, budú omieľať minulosť. Ak ich oddelíme, tak môžu ísť ďalej. Tak sa aj stalo. Ďalej p. U. V.Á. uviedla: "Z rozhovorov s deťmi vyplynulo, že deti sa zverili starej mame, ale ona nereagovala na ich zverenie tak, ako očakávali." Toto tvrdenie je v rozpore s výpoveďami X. R. X., ktoré urobili pred vyšetrovateľom, prokurátorom a ďalšími prítomnými osobami (sp.zn. 2T/92/2017). Útoky na jej osobu neprestali, napr. "osobného prehlásenia detí", ktoré obdržala, za zvláštnej okolnosti je napísané na stroji a podínaného 30. 08. 2018 X. B. a overené 01. 09. 2018 na pošte v B.O.Í. X. ČR. V tomto ich prehlásení je plno nepráv, lživého obvinenia a tvrdení, ktoré sú v rozpore s výpoveďami, ktoré deti urobili ako poškodení pred vyšetrovateľom, prokurátorom, psychológom, znalcom a zástupcami obžalovaných v júli 2017 v konaní vedenom proti jej Y. U. C. X., sp.zn. 2T/92/2017. Prdmetný dokument rozsahom ani štylisticky nezodpovedá schopnostiam detí, ktoré ho podpísali. Má dôvodné podozrenie, že ide o manipuláciu a ovplyvňovanie mal. detí, ktoré sú zaťahované do sporu tretích osôb a do vecí, ktoré im ubližujú a ktorým do dôsledkov nerozumejú s cieľom vyvolať dojem, že oni sú tá strana, ktorá je dobrá a správna koná v ich záujme. Predovšetkým, od leta 2017 sa zmenilo nielen ich správanie ku nej, ale tiež popisovanie rozhodujúcich skutočností, čo jednoznačne preukazuje, že deti sú navádzané k nepravdivým tvrdeniam a manipulované k tomu, aby podpísali niečo, čo za nich napísal niekto iný. Sã im podsúvané nepravdivé informácie. Svedčí o tom aj výpoveď L., ktorý tvrdí, že matka je vo väzení, čoho dôvodom podľa neho súd drogy. Je to uvedené aj v rozsudku OS NMn/V sp.zn. 8P/82/2014. Poukázala aj na zápisnicu z výsluchu vnuka E. K. Y.R. XX. XX. XXXX, kde popisuje správanie otčima L. X., ako ďaleko horšie, krutejšie a agresívnejšie,

ako neskôr správanie ich mamy. Uviedol, že dedko, Z. P. X. F. je tiež násilník. Raz, keď bola X. u nich na prázdninách, dedo sa hádal F. V. R. Ž. V. si ju zobrala ako štít a dedo ju chytil a hodil na sedačku. O P.. X. sa vyjadril, že babka je manipulátorka. Tiež jej vnúčatá spomínali, že P.. X. pre násilie P.. X. st. musela odísť z domu a viac ráz prespala u jej dcéry X. X.. Táto výpoveď ako aj výpoveď X. a X. boli robené za prítomnosti vyšetrovateľa, prokurátora a ďalších osôb. Deti v tom čase vypovedali bez akéhokoľvek ovplyvňovania, čo je uvedené v záznamoch ich výpovedí. Psychologické vyšetrenia, ktoré dala robiť rodina X., za účelom zverenia všetkých piatich detí do ich starostlivosti, robila riaditeľka príspevkovej organizácie Detského centra M., P.. L. P., ktorá však určite nemala k dispozícii úplne a pravdivé informácie o tom, že deti už predtým zažili týranie od svojho otčima L. X. ml. a tiež znalecký posudok súdnej znalkyne P. P.. V., vyhotovený v súvislosti s trestným konaním L. X. XT/XX/XXXX. V závere súdna znalkyňa uviedla, že všetky deti Vyskočilové majú dlhšie prejavy syndrómu týrania a trvajú dodnes. Poukázala na znalecký posudok U.. M. K., znalecký D. M. P. Y., M. P. Y. R.) L. svoje postoje opiera predovšetkým o názory starších bratov a čiastočne aj z rozprávania starých rodičov, b) verbalizácie ohľadom vzťahu rodičov sú však tendenčné a schématické, do veľkej miery profilované názormi E. a starých rodičov na matku, c) chlapec má k matkiným výchovným postupom dešpekt, ktorý kopíruje názory iných osôb /súrodencov, starých rodičov, d) mal. iba mechanicky zreprodukuje verziu o drogách a väzbe matky, ktorú má od starších súrodencov, uvedené však nedokáže bližšie popísať ani sám vysvetliť, e) významné obmedzenie či zákaz styku s matkou by znamenalo výrazné ochudobnenie citového vývinu detí Podporilo by sa tiež sklamanie ich sveta a citová deprivácia, f) nemožno bez vyšetrenia všetkých detí špecifikovať a predikovať následky rozdelenia bez vyšetrenia všetkých detí a ich spokojnosti, resp. nespokojnosti s týmto rozdelením. S poukazom na tieto vyjadrenia súdneho znalca má pochybnosti o osobnej, povahovej a emocionálnej spôsobilosti starých rodičov X. na výkon starostlivosti o mal. deti a výchovu mal. detí. V rozsudku OS NMnV sp.zn. 8P/82/2014 súd uviedol: zo správy vyplynulo, že matka mal. deťom spočiatku písala. Toho času matka deti už dlhšiu dobu nekontaktuje (str. 13 ods. 38). Toto konštatovanie súdu sa nezakladá na pravde. Listy od matky ako aj jej adresované deťom do DeD neboli odovzdané deťom, ale oli posielané späť, ako to vyplýva z E-mailu riaditeľa DeD U.. Z.. Y. nereagoval na výzvu matky o poskytovaní informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., o ktoré matka žadala na začiatku svojej väzby. Ďalej DeD nereagoval na výzvy sociálneho pracovníka ÚVTOS na uskutočnenie návštevy detí. Týmto konaním DeD bránil a neoprávnene zasahoval do výkonu rodičovských práv matky, napriek tomu, že nebola pozbavená svojich rodičovských práv. E. bol natoľko ovplyvnený a zrejme uveril sľubom X., že po dovŕšení 18 rokov odišiel z DeD, prestal navštevovať gymnázium a D. Y. F. X. Č.. Po krátkom čase odtiaľ tiež odišiel. Kde teraz je, nie je jej známe. Uznesením OS NMnV sp.zn. 12/3/2019 súd nariadil neodkladné opatrenia, na základe ktorého súd upravil styk starej matky s mal. deťmi L. R. U. tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi každú párnú stredu v čase od 15. hod. do 18. hod. Dňa 20. 03. 2019 cestovala do NMnV. Veľmi sa na toto stretnutie tešila, nakoľko ich má veľmi rada a veľmi dlho ich nevidela. Skutočnosť bola však iná, keď prišla do DeD dozvedela sa, že tam deti už nie sú. Nikto jej nechcel povedať, kto deti odviezol a prečo. Zavolala miestnu políciu (záznam je na polícii). Až potom sa dozvedela, že deti odviezli pol hodinu pred jej príchodom do DeD X., ktorí predložili pracovníkom DeD rozhodnutia súdov o zverení mal. detí do ich náhradnej starostlivosti. Z konania rodiny X. je zrejmé, že nedovolia nikomu stretávať sa s L. R. U.. Čo sa týka jej osoby, ako uviedla v návrhu zo dňa 10. 04. 2018 je vdova a dôchodkyňa. Od r. 2012 vedie bezplatnú právnu poradňu X. P.. V r. 2015 jej bola udelená cena "Osobnosť Petržalky 2015." Od okt. 2017 žije s ňou aj vnuk P. X., ktorý s vyznamenaním ukončil Obchodnú akadémiu C. R.. F. L. R. U. má veľmi pekný vzťah, o čom svedčí aj ich stretnutie v detskom domove, ako aj list, ktorý napísal U. F. V. P. z okt. 2018. Je v jej schopnostiach a možnostiach zabezpečiť mal. deťom ponohodnotnú a kompletnú starostlivosť, pričom má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. Býva v 3 - izbovom byte. Bytový dom je po rekonštrukcii, v dome je vrátnica a kamerový systém, byt je zariadený vhodne a moderne, čistota domáceho prostredia je na dobrej úrovni. Deti majú vlastnú izbu na hranie. Na spanie sú k dispozícii poschodové postele. V blízkosti jej bydliska sa nachádza ja ZŠ, ktorú by mal. deti mohli navštevovať. Má za to, že zverením mal. detí do jej osobnej starostlivosti budú vytvorené najlepšie podmienky pre ich ďalší vývoj a výchovu. Pri rozhodovaní treba vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že je v záujme mal. detí, aby boli vychovávaní naďalej v blízkom kontakte so súrodencami a aby ich súrodenecké väzby neboli narúšané, rovnako aj vzťahy s matkou a najstarším bratom a ňou. Deti by opäť mohli byť spolu a súrodenecké puto by nebolo pretrhnuté tak, ako to navrhol P.. X. st. na prípadovej konferencii dňa 10. 05. 2018 a v neposlednej rade je tu aj jazyková bariéra. Poukázala na ust. § 365 ods. 1 CMP, § 367 CMP.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 11P/27/2017, 8P/82/2014.

4. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/82/2014 - 451 zo dňa 25. júna 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/62/2018 - 661 zo dňa 28. februára 2019, právoplatným dňa 14. 03. 2019, ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov J.D. X.C., O.. XX. XX XXXX R. C. X., E.. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. U. Y. X.: L., O.. XX. XX. XXXX R. U., O.. XX. XX. XXXX zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, manželov V. R. X., O.. XX. XX. XXXX R. C.. L. X., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. F.Ř. XXX, ktorí budú maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté deti boli neodkladným opatrením, nariadeným uznesením č.k. 0PPOm/2/2017 12 zo dňa 01. 07. 2017 dočasne zverené do starostlivosti Y. Y. O. U. O. X., M. Č.. XX, O. U. O. X., a to z dôvodu zadržania matky mal. detí ako podozrivej zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 208 ods. 1 písm. a), b), d) (vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/92/2017 bola matka rozsudkom dňa 29. 03. 2018 odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to prezložil týrania blízkej osoby a zverenej osoby spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 208 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona. Matka tak nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, ktoré jej boli zverené na základe rozsudku č.k. 9P/83/2014 - 17 zo dňa 17. 07 2017. V záujme mal. detí nie je zotrvať v zariadení, vk torom boli umiestnené. Otec nemá zabezpečené podmienky pre starostlivosť o mal. deti. Po umiestnení mal. detí tieto začali navštevovať starí rodičia R. X. R. L. X., a to pravidelne, každý týždeň, následne si mal. deti brávali počas víkendov a prázdnin do svojej domácnosti. Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplynulo, že obe mal. deti majú so starými rodičmi vybudovaný dobrý a stabilný vzťah. Z výsluchu mal. detí súd zistilo, že tieto majú záujem ísť do domácnosti starých rodičov, s ktorými zmysluplne trávia voľný čas, starí rodičia sa im venujú. K samotnému názoru mal. detí súd rpi rozhodnutí prihliadol. Ďalej súd poukázal na čl. 5 základných zásad Zákona o rodine, podľa ktorého záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pokiaľ sa pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa má prihliadať na čl. 5 Základných zásad, súd poukázal na celé vykonané dokazovanie, keď má za preukázané, že starostlivosť starých rodičov o mal. deti bude na zodpovedajúcej úrovni, zabezpečujúcej ich bezpečie, ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom budú vychovávané, a v ktorom budú vyrastať. Starí rodičia majú predpoklady na to, aby maloletým deťom zabezpečili ochranu dôstojnosti, ich duševného, telesného a citového vývinu, ako aj podmienky na zachovanie identity detí a na rozvoj ich schopností a vlôh. Vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd za to, že na strane starých rodičov detí sú splnené všetky predpoklady potrebné na riadne vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti. Starí rodičia majú trvalý pobyt na území Č. E., majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, spĺňajú osobné predpoklady, a to zdravotné (preukázané lekárske potvrdením), osobnostné, morálne a spôsobom svojho života (správy od zamestnávateľov, správa zo šetrenia pomerov), zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme detí. Starí rodičia majú vyhovujúce bytové podmienky, prispôsobené starostlivosti o mal. deti, ktoré majú v rodinnom dome starých rodičov svoju izbu, primerane zariadenú ich potrebám, v izbe majú svoje osobné veci, oblečenie, hračky. Starí rodičia zabezpečia deťom školskú dochádzku v ich bydlisku, mal. deti so zmenou školy nemajú problém.

5. Po právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/82/2014 - 451 zo dňa 25. júna 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/62/2018 - 661 zo dňa 28. februára 2019 stará U. Y. na pojednávaní dňa 18. 04. 2019 na tunajšom súde navrhla, aby mal. Y. U., O.. XX. XX. XXXX R. L., O.. XX. XX. XXXX V. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. L. Y., ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok s tým, že súd rodičov mal. deti zaviazal prispievať na výživu mal. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé z mal. detí, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/82/2014 - 451 zo dňa 25. 06. 2018, o ktorom súd rozhodol tak, že návrh starej matky pripustil.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až § 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 2 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho značí súd.

13. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej), pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná; ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti nie je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a postačuje, ak dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa.

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, predložených listinných dôkazov a obsahom spisov, dospel súd k záveru, že konanie o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť.

15. Stará matka navrhla, aby súd neodkladným opatrením zveril dočasne maloleté deti do jej osobnej starostlivosti do právoplatného rozhodnutia vo veci zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti z dôvodu uvedeného v ust. § 365 ods. 1 CMP (keď sa mal. ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený).

16. Dôvody, na ktoré poukazovala stará matka vo svojom návrhu, že súd s ňou nekonal v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/82/2014, ďalej poukazom na dôkazy, z ktorých vychádzal súd pri svojom rozhodovaní, a to výpoveď U.. E., ktorý uviedol, že dedko, teda p. X. starší je násilník. Raz, keď bola X. u nich na prázdninách, dedo sa hádal s V. R. Ž. V. si ju zobrala ako štít a dedo ju chytil a hodil na sedačku. D. P. X. sa vyjadril, že babka je manipulátorka. Tiež jej vnúčatá spomínali, že P. X. pre násilie P. X. st. musela odísť z domu a viac ráz prespala u jej Y. X. X. a ďalšie tvrdenia, na ktoré poukazuje stará matka vo svojom návrhu, neosvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

17. Priebeh okolností počas konania vedenej vo veci 8P/82/2014, na ktoré stará matka poukazuje a ktorými osvedčuje potrebu dočasnej úpravy, nie sú spôsobilými pre vyvodenie potreby neodkladnej úpravy pomerov.

18. Rozsudkom tunajšieho súdu na základe vykonaného dokazovania bolo právoplatne rozhodnuté o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov X., M. majú trvalý pobyt v Českej republike. Maloleté deti boli oprávnené, na základe právoplatného rozhodnutia, premiestnené na územie Českej republiky.

19. Súd nemá vedomosť o tom, že by bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov X., vážne ohrozený alebo narušený a uvedené nebolo po rozhodnutí súdu osvedčené ani starou matkou Y..

20. V danom prípade súd o návrhu starej matky neodkladným opatrením zveriť maloleté deti dočasne do jej osobnej starostlivosti rozhodol tak, že tento zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).