

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7Er/343/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416205560
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8416205560.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti povinnému: O. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XX, XXX XX Ž., o vymoženie sumy 758,25 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 11302/16

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn.: EX 11302/16 sa z a s t a v u j e .

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu spísal dňa 22.08.2016 do zápisnice na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie pohľadávky vo výške 758,25 eur s príslušenstvom priznanej rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž sp. zn. SRSAspA 00778/15 zo dňa 04.12.2015. K návrhu oprávnený priložil predmetný rozhodcovský rozsudok, a po výzve súdu aj kópiu žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty QUATRO č. 0035082798 uzatvorenej medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným dňa 10.05.2010 vrátane všeobecných obchodných podmienok, kópiu dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi oprávneným a povinným dňa 03.12.2014, kópiu rozhodcovskej zmluvy č. 3416700 uzatvorenej medzi oprávneným a povinným dňa 03.12.2014, výzvu na označenie stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 19.06.2015, doručenkou preukazujúcu doručenie výzvy na označenie stáleho rozhodcovského súdu povinnému, oznámenie o výbere stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 31.07.2015 a pokus o zmier zo dňa 31.07.2015.

2. Uznesením, č. k. 7Er/343/2016-38 zo dňa 13.11.2018 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko oprávneným predložený rozhodcovský rozsudok je v rozpore so zákonom, keďže ho vydal orgán, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31. 3.2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Na základe uvedeného, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaného ustanovenia o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

7. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu, dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

10. Keďže súdny exekútor podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2019 súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

11. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 256 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie samotným oprávneným. Vzhľadom na to súd prijal záver, že samotný oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, a preto je povinný nahradiť povinnému trovy konania. Povinnému v priebehu exekúcie žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods.4 EP).