

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 0T/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010445
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/70/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.07.2019 rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

obžalovaný

N. L. M. Ú. V. E. B. L. , U.. XX.XX.XXXX/XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom O.
Č.. XXX, okres Dunajská Streda, nezamestnaný,

je vinný, že

18.06.2019 v čase okolo 19:41 hod. v Bratislave na Odborárskom námestí číslo 3 v priestoroch prevádzkarne obchodnej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., z voľne vyloženého tovaru postupne zobral z regálov 12 kusov zubných pást značky Elmex Sensitive v celkovej hodnote 41,88,- €, 3 kusy elektrických odparovačov značky Raid v celkovej hodnote 20,97,- €, ktoré si vložil do papierovej tašky, ktorú mal so sebou a s takto ukrytým tovarom následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia zaň v úmysle nakladať s týmto tovarom ďalej ako s vlastným, pričom sa tohto konania obžalovaný N. L.sik dopustil po tom, čo bol 01.08.2018 v blokovom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - stred, právoplatným 01.08.2018, uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku formou krádeže podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola týmto rozhodnutím uložená pokuta vo výške 33,- € nezaplatená na mieste, k čomu bol priamo v rámci blokového konania obžalovanému vystavený blok evidenčného čísla 11069298, ktorý obžalovaný prevzal a mal teda o tejto sankcii vedomosť a rovnako sa uvedeného konania obžalovaný dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spisovej značky 0T/307/2018 z 08.08.2018, právoplatným 08.08.2018, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

- 2 -

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného N. L. z prípravného konania, výsluchom svedkov poškodeného G. C. K. G. D. a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie dňa 12.07.2019 sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 21.06.2019), termín hlavného pojednávania vzal na vedomie pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie (taktiež dňa 21.06.2019), mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na

- 3 -

doplnenie vyšetrovania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený taktiež pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, čo potvrdil svojim podpisom na vyhotovenej zápisnici o jeho výsluchu.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného N. L. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že menovaný spáchanie skutku v celom rozsahu priznal, mrzí ho to, myslel si, keďže si v minulosti odsedel trest za krádež, že ďalšia krádež bude len priestupkom a bude sa to riešiť len blokovou pokutou.

So súhlasom prokurátora boli podľa § 263 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítané svedecké výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., G. C. K. E. G. D. z prípravného konania.

Svedok G. C., splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., v tejto svojej výpovedi okrem iného uviedol, že samotný skutok priamo nevidel, dozvedel sa o ňom len sprostredkovanne, keď ho kontaktovali z pobočky Tesco express, kde pracuje ako vedúci, že došlo ku krádeži tovaru v celkovej sume 62,85,- €, pričom páchatel bol zadržaný pracovníkmi SBS a odcudzený tovar bol následne nepoškodený vrátený do predaja, preto si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Svedok G. D., pracovník SBS, vo svojej výpovedi v prípravnom konaní podrobne popísal priebeh skutku, ako aj následné zadržanie páchatel'a pri vychádzaní z predajne, tento sa im ku krádeži priznal, vyzvali ho na predloženie občianskeho preukazu, čomu vyhovel, spísali s ním protokol a privolali políciu.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na:

- zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody,
- vyčíslenie škody (na sumu 62,85,- €),
- protokol o zásahu zo dňa 18.06.2019,
- fotodokumentácia vyhotovená zo záznamov z bezpečnostných kamier, na ktorých je zachytený obžalovaný ako páchatel' skutku,
- doklady ku spáchanému priestupku proti majetku dňa 01.08.2018 obžalovaným (oznámenie o udalosti, vyčíslenie škody, úradný záznam a blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11069298),
- policajné záznamy,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.08.2018 č. k. OT/307/2018, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K osobe obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov.

- 4 -

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný najmä na základe vyššie uvedených svedeckých výpovedí poškodenej G. C. K. E. G. D., listinných dôkazov, ako aj z výpovede samotného obžalovaného v prípravnom konaní, v ktorej spáchanie skutku v celom rozsahu priznal.

Obžalovaný N. L. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný N. L. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný pre majetkovú i drogovú trestnú činnosť, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 4 záznamy pre priestupky na úseku cestnej dopravy, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami, okrem toho v jednom prípade postihnutý aj za priestupok proti majetku spáchaného formou drobnej krádeže, taktiež blokovou pokutou.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (malá škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Poľahčujúce okolnosti súd žiadne nezistil.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 0:1, teda trest musel byť ukladaný v rámci trestnej sadzby (od 16 mesiacov do 3 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o tretinu v dôsledku prevahy prirážajúcich okolností.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Okrem uvedeného súd obžalovanému podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy a to v dolnej polovici trestnej sadzby, nakoľko so zreteľom na doterajší spôsob života, najmä s prihliadnutím na miesto páchania majetkových trestných činov (i priestupku), si to vyžaduje ochrana majetku. Trest zákazu pobytu spočíva v tom, že sa obžalovaný nesmie po dobu výkonu tohto trestu zdržiavať v Bratislave, na prechodný pobyt v Bratislave v nevyhnutnej osobnej veci sa vyžaduje povolenie.

- 5 -

Súd má za to, že takto uložené tresty sú dostatočné a splnia si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečia ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, pričom súčasne tresty vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.