

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24C/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205557  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119205557.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - W. 1, XXX XX P. - W., zastúpeného JUDr. Ing. Viera Kolačanská, advokátka so sídlom Nám. Sv. Anny 7269/20A, 911 01 Trenčín proti žalovanej Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - W. 1, XXX XX P. - W. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 02.05.2019, doručenu súdu dňa 03.07.2019 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM).
2. Z činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod spisovou značkou 15C/2/2019 prebieha konanie o vyporiadanie BSM, ktoré bolo začaté na základe žaloby doručenej tunajšiemu súdu dňa 18.01.2019. Žalobu podala žalovaná, ktorá v uvedenom konaní vystupuje v procesnom postavení žalobkyne proti žalobcovi, ktorý vystupuje v procesnom postavení žalovaného.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci a rozhodnúť. Neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania je prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, ktorá nastáva v prípade, ak už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci. Začatie konania teda bráni tomu, aby o totožnej veci prebiehalo viac súdnych konaní, pričom totožnosť veci je daná totožnosťou strán sporu a totožnosťou predmetu konania. V takom prípade má prednosť to konanie, ktoré začalo skôr a konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby súd zastaví. Vzhľadom na to, že už prebiehajúce konanie bráni tomu, aby bolo súčasne vedené ďalšie o tej istej veci a teda sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V danom prípade musel súd konanie zastaviť pre prekážku začatej veci, nakoľko žalobca podal žalobu o vyporiadanie BSM, ktorého sa už domáha žalovaná v inom skôr začatom konaní a preto je potrebné konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. V zmysle uvedeného by mala žalovaná nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.