

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202783
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202783.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M. S., C.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky O. O., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T., U. Y., L. O. X. L. M. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T., U. Y. XXX/XX, občana SR v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletému M. S., C.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - výchovný program realizovaný orgánom sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately za súčinnosti H. Š. T. C. T. po dobu ďalších 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia maloletému M. S., C.. XX.XX.XXXX, nakoľko dňa 23.05.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil súdu správu z ktorej vyplýva, že u maloletého M. stále pretrvávajú problémy v súvislosti s poruchami správania, a preto navrhujú, aby výchovné opatrenie nad maloletým bolo predĺžené o 6 mesiacov vo forme výchovného programu realizovaného orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za súčinnosti Základnej školy T. C. T..

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že vie o tom, že syn má výchovné opatrenie. Syn sa snaží, lebo vie, že v prípade neplnenia podmienok mu hrozia následky. Najmä v poslednej dobe má maloletý veľkú snahu, hovorili jej to v škole pani učiteľka. Navštevujú aj psychológa na úrade práce, termíny dodržujú, syn tam chodí s ňou. Matka sa nevie vyjadriť k výsledkom výchovného opatrenia, nedokáže ho hodnotiť. Nemá žiadnu výhradu proti tomu, aby sa vo výchovnom opatrení pokračovalo. Matka zároveň uviedla, že otec maloletého je v Č., kde presne, to nevie. Nevie to ani syn, len si myslia, že je v M.. Nemajú informáciu ani o tom, kde pracuje, otec to tají.

4. Maloletý uviedol, že súhlasí, aby sa pokračovalo s týmto výchovným opatrením. Nemá voči nemu žiadnu výhradu. Je presvedčený, že mu to aj pomáha, a preto sa snaží.

5. Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia podľa § 106 ods. 1 a § 111 ods. 3 CSP, preto súd nemal možnosť zistiť jeho stanovisko.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že trvá na tom, aby sa vo výchovnom opatrení pokračovalo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na dobu ďalších 6 mesiacov.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, správou kolízneho opatrovníka, ako aj s pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec 17P/16/2018 a 8P/87/2011.

8. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 111 písm. l) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

11. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa ods. 2 Zákona o rodine, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánov sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného, vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje výchovné opatrenie najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/16/2018-46 zo dňa 06.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.11.2018, súd uložil maloletému M. S. výchovné opatrenie - výchovný program realizovaný orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účasti Základnej školy T. C. A. T. po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

16. V zmysle § 37 ods. 6 Zákona o rodine po uplynutí obdobia, ktoré bolo v rozhodnutí uložené, súd zhodnotil jeho účinnosť. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22.05.2019 zistil, že výchovné opatrenie plní svoj účel, avšak výchovné opatrenie sa zatiaľ nejaví ako plne účinné. Je potrebná ďalšia spolupráca s maloletým, aby došlo k naplneniu cieľov stanovených v pláne výchovného opatrenia zo dňa 30.11.2018. Z uvedených dôvodov Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhol Okresnému súdu Lučenec predĺženie výchovného opatrenia - výchovného programu realizovaného orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účasti Základnej školy T. C. A. T. po dobu 6 mesiacov.

17. Na základe uvedeného podnetu súd začal konanie vo veci a predĺžil účinnosť výchovného opatrenia na dobu ďalších 6 mesiacov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

19. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Vzhľadom k tomu, že žiaden z účastníkov nenavrhol rozhodnúť o náhrade trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.