

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200347
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200347.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanej: W. T., L.. XX. XX. XXXX, J. Y. XX/XXXX, B., o zaplatenie 881,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 28. 01. 2019, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia 881,08 eura s príslušenstvom, pozostávajúcim z dlžných úrokov z istiny vo výške 870,85 eura, zmluvného úroku vo výške 25,50% ročne zo sumy 881,08 eura od 22. 01. 2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 881,08 eura od 22. 01. 2019 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 39,65 eura a tiež žiadal náhradu trov konania. Dôvodil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06. 08. 2018 medzi pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s., a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 2323065512 postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu a sadzobník poplatkov postupcu. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasila s ich obsahom. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1.000 eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná však neplnila úver a v dôsledku omeškania postupca vyhlásil dňa 10. 02. 2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu z úveru neuhradila, a to ani len sčasti.

2. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08. 02. 2019 č.k. 14Csp/4/2019-53, proti ktorému podala v zákonnej lehote odôvodnený odpor žalovaná, preto súd uznesením zo dňa 07. 03. 2019 č.k. 14Csp/4/2019-87 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaná v odpore navrhla platobný rozkaz zrušiť a zamietnuť v celom rozsahu. Namietala pohľadávku čo do dôvodu a výšky, mala pritom za to, že žalobca sa chce na nej obohatiť bez právneho dôvodu a chce uplatniť úžeru a neplatný právny nárok. Uplatnený nárok považovala za nedôvodný a neopodstatnený a neuznávala ho v celom rozsahu. Vytýkala, že veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou, bez odborného výkladu. Okrem toho vytýkala, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a tiež neobsahuje

zákonom požadované náležitosti s poukazom na § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň dala do pozornosti rozhodnutia všeobecných súdov a tiež žiadala o vykonanie kontroly predmetnej zmluvy. Následne považovala zmluvu ako celok podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi za neplatnú. Dôvodila tým, že je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu niekoľkonásobne priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami, ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť a rozrušenie. Na základe uvedeného mala za to, že úver preplatila o 40 eur a namietala 16 mesačných splátok po 12 eur v sume 204 eur, ktoré neboli zohľadnené vo výpise od žalobcu. Zároveň poukázala na právne predpisy a tiež rozhodovaciu činnosť.

4. V zmysle § 167 ods. 3 CSP žalobca poprel tvrdenia žalovanej v celom rozsahu. Mal za to, že žalovaná nešpecifikovala, aké presne neprijateľné podmienky by mala podľa nej zmluva o úvere obsahovať, rovnako žiadnym spôsobom nepreukázala, z akého dôvodu podľa nej je zmluva o úvere neplatná. V tomto ohľade sa domnieval, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno a tiež zdôraznil, že zmluva o úvere je platným právnym úkonom, ktorý neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. V časti námietok absencie rozdelenia splátky úveru na istinu, úroky a poplatky apeloval na znenie dôvodovej správy k zákonu č. 279/2017 Z.z., ako aj na judikatúru Najvyššieho súdu SR. Čo sa týkalo platieb v celkovej výške 204 eur, mal za to, že žalovaná neuhradila na zmluvu o úvere č. 2323065512 žiadne iné platby než tie, ktoré uviedol v aktuálnom stave úveru v časti zaplatené splátky. Zdôraznil, že platby, ktoré žalovaná predložila a tvrdí, že uhradila, boli platené na VS XXXXXXXXXX a variabilný symbol je vždy totožný s číslom zmluvy o úvere, preto nejde o splátky úveru zo žalovanej zmluvy o úvere.

5. Na výzvu súdu podľa § 167 ods. 4 CSP žalovaná uviedla, že na odpore trvá v celom rozsahu. Vytýkala, že žalobca nekonal profesionálne, zmluvy žalobcu sú v rozpore so zákonom, o čom svedčia aj rozsudky súdov. Zároveň poprela tvrdenia žalobcu a žiadala súd, aby z úradnej moci vykonal kontrolu predmetnej zmluvy. Taktiež poukázala na zásadu zákazu retroaktivity, ako aj rozhodnutia všeobecných súdov. Záverom vzniesla námietku premlčania.

6. Súd následne zaslal vyjadrenie žalovanej žalobcovi, ako aj vo veci nariadil termín pojednávania.

7. K termínu pojednávania žalobca zaslal písomné vyjadrenie, v ktorom zotrval na svojom vyjadrení k odporu žalovanej a v časti rozdelenia splátok úveru na istinu, úroky a poplatky poukázal na zjednocujúce stanovisko najvyšších súdnych autorít a tiež zdôraznil, že žalovaná vedela, že pri riadnom splácaní uhradí 1.862,74 eura. Následne sa vyjadril aj k námietke premlčania a mal za to, že žalovaný nárok nie je premlčaný. Dôvodil tým, že žalovaná úver riadne a načas nesplácala, odignorovala upozornenie - výzvu na splatenie dlhu a z toho dôvodu došlo ku dňu 10. 02. 2016 k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu. Ďalej uviedol, že žalobu podal na súd dňa 26. 01. 2019, teda neprešli 3 roky. Poukázal pritom aj na súdnu prax.

8. Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnil žalobca, pričom svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a tiež v neprítomnosti žalovanej, termín pojednávania doručený podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 20. 06. 2019, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila, preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

9. Na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

10. Dňa 17. 09. 2012 žalovaná ako klientka podpísala žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o zriadenie osobného účtu, v rámci ktorej žiadala výšku úveru 1.000 eur a dobu splácania 6 rokov. Zároveň nezačiarka žiadosť o poistenie schopnosti splácať úver. K podpisu zmluvy zo strany pôvodného veriteľa došlo dňa 25. 09. 2012 a boli stanovené podmienky tak, že výška úveru bola dohodnutá 1.000 eur, výška mesačnej splátky 28 eur, celková výška nákladov 862,74 eura, dátum konečnej splatnosti 14. 09. 2018, dátum prvej platby od 14. 10. 2012, úroková sadzba 25,5% ročne, dátum ďalšej platby k 14. dňu v mesiaci, bez poistenia, počet mesačných splátok 72, priemerná RPMN 27,07 %, RPMN 28,70%. Súčasťou zmluvného vzťahu boli obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, obchodné podmienky pre úver lepšia splátka, obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, všeobecné obchodné podmienky.

11. Podaním zo dňa 14. 01. 2016 pôvodný veriteľ zaslal žalovanej upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, v rámci ktorej uviedol, že žalovaná podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. 2323065512 zo dňa 25. 09. 2012 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila svoje záväzky. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil, že ku dňu 14. 01. 2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 164,15 eura, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 128 eur, poplatkov vo výške 36,15 eura a poistné 0 eur. Výška sankčného úroku za každý deň omeškania je 0,02 eura. Záverom uviedol, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Odoslanie upozornenia preukázal podacím hárkom č. EPH006099381.

12. Podaním zo dňa 10. 02. 2016 pôvodný veriteľ zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžnej sumy, v rámci ktorej uviedol, že žalovaná svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. 2323065512 zo dňa 25. 09. 2012 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, preto sa stala úverová pohľadávka k 10. 02. 2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná istina predstavovala 881,08 eura, úrok 77,01 eura, poplatky za upomienky 39,65 eura. Zásielka sa veriteľovi vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy. Doručenie prebehlo na adrese, ktorú žalovaná uviedla veriteľovi v zmluve ako korešpondenčnú adresu.

13. Dňa 06. 08. 2018 pôvodný veriteľ ako postupca uzatvoril so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018. Prílohou bola identifikácia dlžnej pohľadávky, týkajúca sa zmluvy 2323065512.

14. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28. 09. 2018 vyplývalo, že pohľ. účet-úroky 77,01 eura, pohľ. účet-poplatky 39,65 eura, poplatky zaplatené 129,84 eura, úroky na účte ČR 688,10 eura, dohodnutá výška splátky 32 eur v dôsledku odložených splátok, posledná zaplatená suma 10. 10. 2015, posledná vykonaná úhrada splátky 14. 09. 2015, omeškanie so splátkou splatnou 14. 10. 2015 až do vyhotovenia výpisu, čerpanie 25. 09. 2012, poplatky za upomienky, t.j. 1. upomienka 10 eur, 2. upomienka 25 eur, upozornenie pred výzvou 1,15 eura, výzva na splatenie úveru s príslušenstvom 3,50 eura.

15. Okrem toho bol predložený aktuálny stav pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 2323065512 ku dňu 21. 01. 2019, z ktorého vyplývala základná úroková sadzba 25,5%, sankčná úroková sadzba 5,05%, dátum zosplatenia úveru 10. 02. 2016, istina 881,08 eura, úroky 870,85 eura, poplatky 39,65 eura.

16. Úhrady žalovanej vo výške 12 eur na VS: XXXXXXXXXXXX dňa 19. 08. 2016, 19. 09. 2016, 19. 10. 2016, 19. 11. 2016, 19. 12. 2016, 19. 01. 2017, 20. 03. 2017, 24. 04. 2017, 23. 05. 2017, 23. 06. 2017, 25. 07. 2017, 23. 08. 2017, 25. 09. 2017, 22. 10. 2017, 23. 11. 2017, 26. 12. 2017.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6) okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 39a Občianskeho zákonníka platného od 01. 06. 2014, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danej veci išlo o vzťah medzi spotrebiteľom (žalovanou) a dodávateľom (pôvodným veriteľom), v dôsledku čoho bolo potrebné zmluvu o úvere považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ju podriaďiť pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vychádzal pritom z toho, že pôvodný veriteľ je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje bankové služby a tiež spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľ, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Mal pritom tiež za to, že uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3 zákona), a preto podliehala súdnemu prieskumu.

35. V dôsledku vznesenej námietky premlčania žalovanou sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či nedošlo k premlčaniu nároku. Mal pritom za to, že na právne posúdenie námietky premlčania je potrebné aplikovať ustanovenie § 103 druhú vetu Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného bolo zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu tak, ako namietal žalobca, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. Uvedený právny názor zastal Krajský súd v Trenčíne v rozhodnutí sp. zn. 19Co/42/2017 a tiež Krajský súd v Trnave v rozhodnutí sp. zn. 23Co/35/2015, ktorý tiež uviedol, že ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol tak urobiť najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Naopak, § 103 Občianskeho zákonníka stanovil, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Opačný výklad, tak ako ho uvádzal žalobca, je podľa súdu v rozpore s textom príslušných zákonných ustanovení a tiež v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože dodávateľ by mal dlhšiu ako 3 ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy, čo je neprípustné a najmä v rozpore s princípom právnej istoty.

36. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, súd mal za preukázané, že dňa 17. 09. 2012 žalovaná ako klientka podpísala žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o zriadenie osobného účtu, v rámci ktorej žiadala výšku úveru 1.000 eur a dobu splácania 6 rokov. K podpisu zmluvy zo strany pôvodného veriteľa došlo dňa 25. 09. 2012 a boli stanovené podmienky tak, že výška úveru bola dohodnutá 1.000 eur, výška mesačnej splátky 28 eur, celková výška nákladov 862,74 eura, dátum konečnej splatnosti 14. 09. 2018, dátum prvej platby od 14. 10. 2012, úroková sadzba 25,5% ročne, dátum ďalšej platby k 14. dňu v mesiaci, bez poistenia, počet mesačných splátok 72, priemerná RPMN 27,07 %, RPMN 28,70%. Súčasťou zmluvného vzťahu boli obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, obchodné podmienky pre úver lepšia splátka, obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, všeobecné obchodné podmienky. Keďže žalovaná preukázateľne porušila podmienky zmluvného vzťahu, t.j. nesplácala úver riadne a včas vid'. výpis z úverového účtu, podaním zo dňa 14. 01. 2016 pôvodný veriteľ zaslal žalovanej upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, v rámci ktorej uviedol, že žalovaná podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. 2323065512 zo dňa 25. 09. 2012 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila svoje záväzky. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil, že ku dňu 14. 01. 2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 164,15 eura, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 128 eur, poplatkov vo výške 36,15 eura a poistné 0 eur. Výška sankčného úroku za každý deň omeškania je 0,02 eura. Záverom uviedol, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Odoslanie upozornenia preukázal podacím hárkom č. EPH006099381. Z aktuálneho stavu úveru vyplývalo, že po tomto dátume žalovaná žiadnu úhradu nevykonala, preto podaním zo dňa 10. 02. 2016 pôvodný veriteľ zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžnej sumy, v rámci ktorej uviedol, že žalovaná svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. 2323065512 zo dňa 25. 09. 2012 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, preto sa stala úverová pohľadávka k 10. 02. 2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná istina predstavovala 881,08 eura, úrok 77,01 eura, poplatky za upomienky 39,65 eura. Zásielka sa veriteľovi vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy. Doručenie prebehlo na adrese, ktorú žalovaná uviedla veriteľovi v zmluve ako korešpondenčnú adresu. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj aktuálneho stavu úveru, súd považoval za preukázané, že žalovaná sa dostala do

omeškania so splátkou zročnou dňa 14. 10. 2015. Poslednú úhradu síce žalovaná vykonala dňa 10. 10. 2015, avšak táto bola v plnom rozsahu započítaná na splátku zročnú dňa 14. 09. 2015. Uvedené vyplývalo aj z podania zo dňa 14. 10. 2016, v rámci ktorého pôvodný veriteľ uviedol žalovanej, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Z listinných dôkazov teda jednoznačne vyplynulo, že pôvodný veriteľ dodržal pri zosplatnení úveru postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a tiež skutočnosť, že splatnosť najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využil veriteľ právo na zosplatnenie, bola splatná dňa 14. 10. 2015. Pokiaľ žalobca podal žalobu dňa 28. 01. 2019, podal ju po uplynutí zákonnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 14. 10. 2018.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné dospieť k záveru, že žalovaná sa premlčania úspešne dovolala, preto súd žalobu zamietol.

38. Následne súd zmluvu už nepodroboval súdnemu prieskumu platnosti zmluvy, ako ani neskúmal náležitosti zmluvy a tiež bližšie nešpecifikované neprijateľné zmluvné podmienky, čo bolo nehospodárne a to s poukazom na úspešne vznesenú námietku premlčania.

39. Záverom však súd dáva do pozornosti, že jeho pozornosti neušla skutočnosť, že celková výška úveru nekorešpondovala s matematickým výpočtom 28 eur x 72 splátok, čo malo predstavovať sumu 2.016 eur a taktiež iné nezrovnalosti v rámci zmluvného vzťahu, na odstránenie ktorých by však bolo potrebné ďalšie dokazovanie a to s poukazom na vznesenú námietku premlčania bolo nehospodárne, preto ho súd z úradnej moci nevykonával. Rovnako tak súd dodáva, že žalovaná neprekázala úhradu sumy vo výške 204 eur na žalovanú zmluvu o úvere, ako ani neprijateľné zmluvné podmienky.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy konania nevznikli a to i napriek tomu, že bola v spore v plnom rozsahu úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Levice, 15. júla 2019

JUDr. Lenka K o s t o l a n s k á
sudkyňa