

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512217669  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7512217669.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v spore žalobkyne C. Z., M. S.X.. X. XX, X. S. M., zast. Advokátskou kanceláriou Peter Dittrich s.r.o., Mudroňova 29, Košice, IČO: 36 861 855, proti žalovanému Okresnému stavebnému bytovému družstvu - Správa bytov, Rožňavská 10, Moldava nad Bodvou, IČO: 47 248 611, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomášom Tomčovčík, s.r.o., Nerudova 14, Košice, o vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze a zhromaždenia delegátov, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie, sp. zn. 14C/252/2012-327 z 11.7.2018 ako aj uzneseniu č. k. 14C/252/2012-162 z 8.7.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.  
P o t v r d z u j e uznesenie z 8.7.2014.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že pripúšťa, aby do konania na miesto žalovaného vstúpil Okresné stavebné bytové družstvo - Správa bytov, so sídlom na ul. Rožňavská 10, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO : 47 248 611 (výrok I.). Súd pripustil zmenu žaloby v nasledovnom znení: „Okresný súd Košice - okolie určuje, že všetky uznesenia prijaté na Členskej schôdzi Okresného stavebného bytového družstva Košice - okolie, so sídlom Nám. Budovateľov 16, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO: 00 171 476, Zapísanému v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., Oddiel Dr., vložka číslo: 768/V ako právneho predchodcu žalovaného, uskutočnenej dňa 09.10.2012, ako aj všetky uznesenia prijaté na Mimoriadnom zasadnutí Zhromaždenia delegátov Okresného stavebného bytového družstva Košice - okolie, so sídlom Nám. Budovateľov 16, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO: 00 171 476, Zapísanému v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., Oddiel Dr., vložka číslo: 768/V ako právneho predchodcu žalovaného, uskutočnenom dňa 09.10.2012, ako aj všetky uznesenia prijaté na Členskej schôdzi Okresného stavebného bytového družstva Košice - okolie, so sídlom Nám. Budovateľov 16, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO: 00 171 476, Zapísanému v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., Oddiel Dr., vložka číslo: 768/V ako právneho predchodcu žalovaného, uskutočnenej dňa 20.10.2012, sú neplatné“ (výrok II.). Žalovaný je povinný nahradiť trovy súdneho konania žalobcovi v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. Ďalším uznesením zo dňa 8.7.2014 nepriznal žalovanému právo na náhradu sumy 100 €.

3. Uznesenie zo dňa 11. júla 2018 odôvodnil tým, že písomným podaním zo dňa 9.4.2018 žalobca navrhol, aby súd rozhodol o zmene strany sporu na strane žalovaného a tiež z toho dôvodu o pripustení zmeny petitu žaloby. Svoj návrh na zmenu strán sporu a úpravu petitu žaloby odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zrušeniu bez likvidácie rozdelením na dva samostatné novovzniknuté právne subjekty, a to Okresné stavebné bytové družstvo - Správa bytov, so sídlom na ul. Rožňavská 10, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO: 47 248 611, zapísané v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Dr., vl.č.: 1391/V a Bytové družstvo - Moldava nad Bodvou, so sídlom na ul. Rožňavská 10, 045 01

Moldava nad Bodvou, IČO: 47 248 629, zapísané v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Dr., vl.č.: 1392/V, ktoré sa následne zlúčili do jedného subjektu, a to Okresného stavebného bytového družstva - Správa bytov, so sídlom na ul. Rožňavská 10, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO : 47 248 611, zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Dr., vl.č.: 1391/V. Podľa ust. § 80 ods. 1 C.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Súd posúdil zmeny navrhnuté žalobcom v žalobe podľa príslušných ustanovení zákona a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

5. V podanom odvolaní žiadal žalovaný, zast. JUDr. Tomášom Tomčomčíkom, s.r.o., napadnuté uznesenie zrušiť, namietal, že nedodrжал súd prvej inštancie § 80 ods. 1 CSP a okrem iného z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé kedy bolo konanie vo veci začaté. AK nie sú splnené podmienky na pripustenie zmeny na strane žalovaného a v nadväznosti na to ani na zmenu žaloby v zmysle ust. § 139 CSP, preto treba uznesenie zrušiť. Pripojil aj plnú moc č. I. 335 spisu zo dňa 9.8.2018.

6. Odvolací súd, Krajský súd v Košiciach (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou proti uzneseniu bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené a nie je možné mu vyhovieť.

7. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP.

8. Žalovaný uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

9. Súd použil správny právny predpis, a zákonne ho vyložil a na daný skutkový stav ho správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu (§ 387 CSP).

10. Odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci a dospel i k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie týchto procesných rozhodnutí.

11. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 CSP potvrdil, keďže toto odráža len skutočnosti v konaní a zmeny, lebo u žalovaného došlo k zrušeniu bez likvidácie rozdelením na dva samostatné novovzniknuté právne subjekty zapísané v obchodnom registri, 1. Okresné stavebné bytové družstvo - Správa bytov so sídlom na ul. Rožňavská 10, Moldava nad Bodvou, IČO: 47 248 611 a ktoré sa následne zlúčili do jedného subjektu, a to po rozhodnutí o zápise v obchodnom registri Okresného súdu Košice

I, oddelenie Dr vložka č. 1391/V a jediným subjektom je Okresné stavebné bytové družstvo - Správa bytov so sídlom na ul. Rožňavská 10, Moldava nad Bodvou, IČO: 47 248 611.

12. Pripustenie zmeny žaloby podľa § 139 CSP urobil súd prvej inštancie v dôsledku zmien vyznačených v obchodnom registri Okresného súdu Košice I odd. Dr vložka č. 768/V.

13. Druhým uznesením 14C/252/20012 zo dňa 8.7.2014 súd prvej inštancie nepriznal žalovanému právo na náhradu sumy 100 € a odôvodnil to tým, že platí aj § 147a ods. 2 O.s.p. o zastúpení účastníka advokátom, prítomným na pojednávaní a vychádzajúc zo skutkového stavu, že žalobca v čase vytýčeného pojednávania dňa 23.4.2014 nebol v konaní zastúpený advokátom, pričom k zvoleniu zástupcu na strane žalobkyne v osobe advokáta došlo až dňa 5.5.2014. kedy žalobkyňa udelila plnomocenstvo na zastupovanie Advokátskej kancelárii Peter Dittrich, s.r.o., Košice. Mudroňova 29, nedošlo k splneniu základnej podmienky uvedenej v ust. § 147a ods. 2 O.s.p. a to existencie zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, bez ohľadu na ospravedlnenie žalobcovej neúčasti v lehote určenej v ust. § 147a ods 4 O.s.p., a tak nemohlo ani dôjsť k odročeniu pojednávania na základe zavinenia resp. náhody, ktorá sa prihodila zástupcovi protistrany. Súd má za podstatné tiež uviesť, že pojednávania sa nezúčastnil ani samotný žalovaný a preto tu nevznikol ani prípadný nárok na sumu 15 € v zmysle ust. § 147a ods. 1. Súd preto posúdil uplatňovaný nárok žalovaného, ktorý hol uplatnený v zákonnej lehote, v zmysle uvedených zákonných ustanovení ako nedôvodný a rozhodol tak. ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Odvolací súd dopĺňa, že odvolací dôvod nebol naplnený žalovaným, keďže mu nepatrí právo na náhradu sumy 100 €.

15. Z odvolania totiž vyplýva, že vytýka sa mu nedostatok odôvodnenia, lebo už 15.1.2014 do spisu nahliadol JUDr. Bauer Richard, advokát, ktorý bol právnym zástupcom žalobkyne a nebolo možné žiadosti žalobkyne o odročenie pojednávania z dôvodu choroby dokladovanej potvrdením lekára zo dňa 22.4.2014 vyhovieť, lebo vtedy platný Občiansky súdny poriadok v § 119 ods. 3 neurčil náležitosti, ktoré má obsahovať vyjadrenie ošetrojúceho lekára.

16. Odvolací súd okrem iného dáva do pozornosti žalovanému (odporcovi) aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach 11Co/13/2013 zo dňa 6.2.2013, kde bolo zvýraznené, že je treba zmeniť nariadené predbežné opatrenie tak (ďalej len PO), že návrh na nariadenie PO zamietol a súdna ochrana navrhovaná predbežným opatrením nebola naliehavo potrebná. Žalobkyňa ako odvolaná predsedníčka OSBD Košice-okolie ešte v roku 2012 nekonkretizuje v návrhu na PO aké jej práva či majetok by mali byť konaním štatutárnych orgánov žalovaného a ich členov ohrozené, resp. aká škoda či ujma na právach jej hrozí.

17. Odvolací súd aj tu urobil záver, že uznesenie z 8.7.2014 je zákonné a spravodlivé a preto ho potvrdil podľa § 387 CSP.

18. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej

otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.