

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Er/762/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206402  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pohorelá  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615206402.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenému: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpenému advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti povinnej: H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom F.P. XXXX/X, Z. H., v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 394,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, so sídlom Exekútorského úradu Obchodná 7, Bratislava, pod spisovou značkou EX 3430/2015, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Bohumilovi Kubátovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom sa dňa 06. 07. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 3430/2015 na vymoženie pohľadávky vo výške 394,- Eur s príslušenstvom, priznanej exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/190/2014-28 zo dňa 13. 01. 2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 055530 zo dňa 24. 07. 2015, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 394,- Eur s príslušenstvom, trovy prechádzajúceho konania 64,24 Eur a trovy exekúcie.

2. Súdny exekútor v priebehu konania doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha

pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd v predmetnej exekučnej veci zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/104/2017 zo dňa 02. 01. 2018 bol na majetok povinnej ako fyzickej osoby vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku pod č. 6/2018 dňa 09. 01. 2018. Súd na základe uvedených skutočností a v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že trovy exekúcie si neuplatňuje, preto súd o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku). Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240, § 242 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 Civilného sporového poriadku)