

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/277/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113231738  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1113231738.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobkyne: M. L. N., Z. Z. R. XX, G., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu DRIDO, s.r.o., IČO: 35 950 48, so sídlom Clementisova 909/6, Nitra, proti žalovanej: L. Z., N. XX J. Y., J. F., Z., Z. XX X B., X. G., o zaplatenie 584,14 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14. júna 2016, č.k. 15C 212/2014-67, o späťvzátí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava I rozsudkom č.k. 15C 212/2014-67 zo dňa 14. júna 2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby žalobkyňou p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 15C 212/2014-67 zo dňa 14.06.2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom č.k. 15C 212/2014-67 zo dňa 14.06.2016 súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 584,14 eur s príslušenstvom. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Následne podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.05.2019 vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že na základe súhlasu veriteľského výboru udeleného v prebiehajúcom konkurze došlo k vylúčeniu žalovanej pohľadávky ako súpisovej zložky majetku. Žiadala preto konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznať.

3. Podaním zo dňa 17.06.2019 odvolací súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 3 dní vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobkyňou, ktoré jej súčasne doručil. Žalovaná v podaní, ktoré bolo odvolaciemu súdu doručené dňa 02.07.2019, výslovne uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Pokiaľ ide o trovy konania žiadala, aby ich nahradila žalobkyňa, ktorá podľa jej názoru uplatnila voči nej žalobu neoprávnene.

4. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 veta prvá C.s.p. účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prejednávanej veci bola žaloba vzatá späť po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 15C 212/2014-67 zo dňa 14.06.2016, avšak skôr než jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Odvolací súd preto po prejednaní veci bez pojednávania postupoval v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. Keďže žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa vzala späť žalobu z dôvodu, že na základe súhlasu veriteľského výboru udeleného v prebiehajúcim konkurze úpadcu došlo k vylúčeniu žalovanej pohľadávky ako súpisovej zložky majetku. Žalobkyňa dôvod späťvzatia žaloby nepreukázala. Nebolo tak preukázané, či prípadne na základe akých skutočností udelil veriteľský výbor v konkurznom konaní týkajúcom sa v záhlaví tohto rozhodnutia špecifikovaného úpadcu súhlas na vylúčenie žalovanej pohľadávky zo súpisu majetku úpadcu. Odvolací súd tak vyhodnotil, že z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalobkyňa, a to tým, že vzala v celom rozsahu svoju žalobu späť. Žalovanej potom voči nej vznikol nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania. Odvolací súd preto priznal žalovanej voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).