

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123246618  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123246618.3

## Rozhodnutie

2 5Csp/30/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XX/XX, E., o zaplatenie 297,06 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 5Csp/30/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 297,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 297,06 eur od 06.03.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

8 5Csp/30/2023

1. Žalobca podal na upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy v celkovej výške 297,06 eur. Takýto návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu č. A17901018 a v zmysle tejto zmluvy mu vypožičal SIM kartu. Okrem toho bol uzavretý aj dodatok k takejto zmluve v dôsledku čoho bolo žalovanému odpredané telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s tým, že bola dohodnutá aj zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu a táto pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji zariadenia, príp. telefónu žalovanému poskytnutá. Okrem toho žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, pričom k tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej pokuty. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 50 eur, porušil tým zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve bol povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 81,46 eur. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v sume 81,46,- eur tak žalobca si ju uplatňuje na základe dodatku k zmluve s tým, že táto suma bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 zmluvy. Pokuta bola dohodnutá v celkovej výške 85 eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila

v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (02.09.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (26.10.2021). Z uvedených skutočností vyplýva, že žalovaný viazanosť vyplývajúcu zo zmluvy nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca ďalej poukázal aj na skutočnosť, že so žalovaným uzatvoril splátkovú zmluvu č. 3506398578, na základe ktorej sa zaviazal žalovaný uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie tak porušil zmluvné povinnosti a žalobca následne v zmysle zmluvných dojednaní zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v celkovej sume 165,60 eur. Neuhradené splátky v sume 165,50 eur si tak žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506398578 zo dňa 02.09.2021. Žalobca tiež žalovaného pokusom o pokonávku vyzval na úhradu pohľadávky, ktorá predstavovala celkovú sumu 297,06 eur, pričom tá pozostávala z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty ako aj nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia s tým, že žalovaný nereagoval na tento pokus o pokonávku ani čiastočnou úhradou.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd rozhodol o uplatnenom nároku platobným rozkazom zo dňa 08.03.2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov tak upomínací súd s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Následne právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a upomínací súd postúpil takýto spor tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému podľa CSP.

3. Okresný súd Levice následne doručil žalobu žalovanému formou fikcie doručenia podľa § 116 ods. 2 CSP a vyzval ho podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k nej nevyjadril, a preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti verejne vyhlásil rozsudok dňa 15.01.2024 a to s poukazom na § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP.

4. Tunajší súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca dňa 02.09.2021 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanému elektronické služby s účastníckym programom „Go 30 eur“ ako aj telefón Samsung Galaxy A32 5G black. Zároveň dňa 02.09.2021 uzavrel žalobca so žalovaným k tejto zmluve dodatok, predmetom ktorého bola aj dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy A32 5G black. Takéto zariadenie bolo poskytnuté žalovanému za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 174,- eur, pričom ten si bol zároveň vedomý, že bežná maloobchodná cena takéhoto telekomunikačného zariadenia je 259,- eur. Žalovaný vzal tiež na vedomie, že takéto zariadenie mu je predávané za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Z článku 2.3 tohto dodatku tiež vyplýva, že žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od jeho uzavretia zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, pričom nemal požiadať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, resp. nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním taký podnet ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného. Tiež sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne sa zaviazal uhrádzať aj iné platby, ktoré bol povinný platiť žalobcovi, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak žalovaný je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Zmluvné strany si tiež v článku 2.5 dodatku dohodli zmluvnú pokutu, ktorej základ predstavoval sumu 85 eur, pričom výška pokuty sa mala znižovať podľa dojednaných pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa tak mala vypočítavať ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnej pokuty, pričom sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Žalobca a žalovaný tiež uzavreli dňa 02.09.2021 dohodu o splátkach na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A32 5G black. Zároveň sa žalovaný zaviazal splácať za takéto zariadenie kúpnu cenu a to tak, že prvú časť tejto ceny vo výške 1

euro zaplatí bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 172,80 eur zaplatí formou 24 mesačných splátok s tým, že výška splátky bude predstavovať sumu 7,20 eur. Kúpna cena tohto zariadenia s DPH tak predstavovala sumu 174,- eur. Žalovaný sa v tejto dohode tiež zaviazal zaplatiť riadne a včas túto kúpnu cenu a v prípade ak ako kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, tak sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatňuje právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 2.9.2021 aj zmluvu o prenose čísla v zmysle ktorej si žalovaný preniesol svoje telefónne číslo z podniku SWAN na žalobcu a to ku dňu 08.09.2021. Žalobca následne faktúrou č. 5643526019 vyúčtoval žalovanému sumu 25 eur so splatnosťou dňa 25.10.2021 /program „Go 30 eur“ za obdobie od 08.10.2021 do 07.11.2021/ a faktúrou č. 5648184297 splatnou dňa 25.11.2021 mu vyúčtoval sumu 25,- eur /program služieb „Go 30 eur“ za obdobie od 08.11.2021 – 07.12.2021/. Následne žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.01.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 338,90 eur, pričom tá pozostávala z nezaplatených poplatkov za poskytnuté elektronické služby vo výške 50 eur, zmluvnej pokuty vo výške 81,46 eur, nezaplatených splátok po splatnosti v celkovej výške 165,60 eur v zmysle uzavretej dohody o splátkach ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 41,84 eur. Zároveň žalobca oznámil žalovanému, že eviduje pohľadávku vo výške 28,80 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky po splatnosti, so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako tri mesiace a v prípade ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu vo výške 28,80 eur, uplynutím uvedenej lehoty sa ruší výhoda splátok a spoločnosť Orange Slovensko a. s. bude musieť zaplatiť všetky zostávajúce nezaplatené splátky vo výške 136,80 eur. Dlh žalovaného mal byť uhradený najneskôr do 05.03.2022. Žalobca tiež výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby dňa 09.01.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej pohľadávky v sume 351,69 eur. Z výpisu z Obchodného vestníka žalovaného vyplýva, že na neho nebol vyhlásený konkurz a ani oddĺženie.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

8. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

9. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti. 36c)

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

11. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Tunajší súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože žalobca uzatvoril viacero zmlúv so žalovaným, pričom tieto zmluvy mali formulárový charakter a boli vopred pripravené žalobcom. Zároveň žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah, ale musel ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Okrem toho žalobca konal pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (ide o skutočnosť všeobecne známu z činnosti súdu, ako aj vyplývajúcu z Obchodného registra) a žalovaný uzatváral tieto zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V súdnom konaní nebolo tiež preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral tieto zmluvy, resp. využíval poskytnuté služby v súvislosti so svojou obchodnou alebo inou podnikateľskou činnosťou, a preto žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd preskúmal jednotlivé nároky žalobcu, ktoré si uplatnil voči žalovanému a zistil, že tieto nároky sú dôvodné v celom rozsahu, pretože žalovaný ich žiadnym spôsobom nespochybnil a žalobca ich preukázal predloženými dôkazmi. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhli /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Aj keď z predložených listinných dokumentov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zmluvné podmienky tak ten nepochybne mal možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, vrátane rôznych typov ponúkaných mobilných telefónov, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Žalovaný pri uzatváraní zmlúv resp. ich dodatkov si tak bola vedomý, že za poskytnuté zariadenia zaplatil nižšiu cenu len pod podmienkou, že bude využívať elektronické služby žalobcu po dohodnutú dobu viazanosti a z tohto dôvodu aj žalobca prispôbil cenu týchto služieb resp. poskytnutých zariadení.

13. Zo spisového materiálu tak vyplýva, že žalovaný platne uzavrel so žalobcom vyššie uvedené zmluvy resp. dodatok, pričom žalobca dodal žalovanému dohodnuté elektronické služby ako aj telekomunikačné zariadenie. Následne žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby, ktorá mu bola vyúčtovaná vystavenými faktúrami. Súd tak s prihliadnutím na predložené dôkazy dospel k záveru, že žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 50 eur, pričom tá vyplýva aj z predložených faktúr. Z tohto dôvodu tak súd v tejto časti nárok žalobcu považoval za dôvodný.

14. Súd tiež priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu, a to v celkovej výške 81,46 eur v zmysle uzavretého dodatku, pretože považoval za nespornú skutočnosť, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu, a to vypočítanú podľa vzorca uvedeného v dodatku. Táto výška zmluvnej pokuty, ktorú si uplatnil žalobca, nebola rozporovaná zo strany žalovaného, pričom súd ju nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože pokiaľ ide o výšku dohodnutej zmluvnej pokuty tak tá bola primeraná zabezpečovanej povinnosti a mala klesajúci charakter v závislosti od toho, ako dlho zotrval žalovaný bez porušenia zmluvnej povinnosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Možno tak konštatovať, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanému /zľavnené telekomunikačné zariadenia/ sú vyrovnané, pričom ten porušil svoju zmluvnú povinnosť takmer ihneď na začiatku zmluvného vzťahu. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k záveru, že dohodnutú zmluvnú pokutu nemožno v danom prípade považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pokutu v celkovej výške 81,46 eur. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol aj na právny názor Krajského súdu v Nitre, ktorý napríklad v rozsudku sp. zn. 15Co/21/2018 zo dňa 22.01.2019 dospel k záveru, že obdobná zmluvná pokuta uzavretá medzi žalobcom a spotrebiteľom nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

15. Súd tiež považoval za nesporné, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie neuhradených splátok za poskytnuté zariadenie v rozsahu 165,60 eur vyplývajúci z uzavretej dohody, pretože je nesporné, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil jednotlivé splátky riadne a včas v dôsledku čoho došlo k zosplateniu kúpnej ceny za poskytnuté zariadenie.

16. Súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, a to od 06.03.2022 zo sumy 297,06 eur, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku bol povinný zaplatiť dlh najneskôr do 05.03.2022. Keďže žalovaný v uvedenej lehote nezaplatil svoj dlh tak sa následne dostal do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania žalovaného v súlade s vyššie uvedeným nariadením vlády.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím súdu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

2

5Csp/30/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).