

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010198
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816010198.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 15. júla 2019 v trestnej veci obžalovaného M. B. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. B., G. XX.X.XXXX Z. E., K. K. XXX, okres Trnava,

je vinný, že

dňa 5.11.2015 v Novákoch, okres Prievidza, na F. R. Z. K. Č.. XX/XX, uzatvoril s poškodenou M. E., G.. XX.X.XXXX, dohodu, podľa ktorej jej mal z Nemecka doviesť osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Swift, čierna metalíza, rok výroby 2009, uvedené vozidlo sa zaviazal doviesť v lehote jedného týždňa, čo však nemal v úmysle vykonať už v čase uzatvárania tejto dohody, ale za dovoz vozidla prevzal zálohu vo výške 400,- eur, následne dovoz vozidla pod rôznymi zámienkami odďaľoval, a toto nakoniec M. E. nedoviezol a peniaze jej nevrátil, čím uviedol poškodenú M.P. E., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom G., R. Č.. XX/XX, do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 400,- eur,

t e d a

seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a pôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“),

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/37/2015 zo dňa 24.2.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/10/2018 zo dňa 20.5.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť M. E.C., G.. XX.X.XXXX Z. K., E. K. G., R. XX/XX, škodu vo výške 400 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd sa na hlavnom pojednávaní, ktoré konal v neprítomnosti obžalovaného M. B. (ďalej len obžalovaný), oboznámil s jeho výpoveďami z prípravného konania, vypočul svedka - poškodenú M. E. (ďalej len poškodená), vypočul svedka B. E., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný vo výpovediach v podstate sa k samotnej trestnej činnosti nevyjadril, uviedol len, že peniaze pre poškodenú dal známemu, jeho meno však odmietol uviesť, lebo sa s ním potrebuje stretnúť. Tieto peniaze mal tento známy dať poškodenej, mal mu doniesť aj potvrdenie z pošty o tejto platbe. Do skončenia tak prípravného konania ako i konania na súde však žiaden takýto dôkaz nedoručil.

Poškodená vypovedala, že mala záujem o kúpu auta, dostala od švagrinej kontakt na obžalovaného. Obžalovaný sa na ňu nakontaktoval telefonicky, predstavil sa svojím menom. Na mail jej poslal bližšie údaje auta, dohodli sa na kúpe auta ako i na type vozidla, malo ísť o vozidlo zn. SUZUKI Swift, čierna metalíza, rok výroby 2009. Vozidlo jej malo byť dovezené do 1 týždňa, dohodli sa aj na cene vozidla za 1600 eur a ako zálohu prevzal obžalovaný 400 eur pri podpise zmluvy - potvrdenia na č.l 39, s ktorým sa ako listinným dôkazom i súd oboznámil a ktoré potvrdzuje prevzatie zálohy za dovoz vozidla vo výške 400 eur, pri odovzdaní peňazí bol manžel svedok B. E.. Neskôr sa už obžalovaný len začal vyhovárať, hovoril o údajných jeho problémoch. Chcela od neho, aby jej prefotil VIN číslo vozidla, nič také neurobil, len sa vyhovárať. Vozidlo jej v dohodnutom termíne nedoniesol, mal výhovorky. Vozidlo jej nebolo dovezené, ani jej neboli vrátené peniaze. Ako poškodená uplatňovala náhradu spôsobenej škody vo výške 400 eur.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdil a zhodne vypovedal i svedok B. E., manžel poškodenej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi na č.l. 37-38, ponukou, na ktorú poukazoval obžalovaný pri prezentovaní ponúkaného vozidla, č.l. 39, vyššie uvedeným potvrdením, zápisnicou o rekognícii na č.l. 51-61 s príslušnou fotodokumentáciou, pri ktorej poškodená bez akýchkoľvek pochybností spoznala osobu obžalovaného, oboznámil sa i s predloženou komunikáciou na č.l. 62-67.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Podľa odseku 2 § 124 Trestného zákona sa škodou rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie, dôkazy jednotlivo i súhrnne, z nich predovšetkým na výpoveď poškodenej, vypočutého svedka, oboznámené listinné dôkazy má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a pôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím naplnil tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb, chráni ich pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Obžalovaný tento záujem spoločnosti porušil.

Súd oboznámil i so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného - správou o povesti na č.l. 80, z ktorej vyplývajú o obžalovanom len evidenčné údaje, výpisom z centrálnej evidencie priestupkov na č.l. 81-85, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol opakovane postihnutý v priestupkovom konaní. Oboznámil sa s odpisom registra trestov na č.l. 90-93 a pripojenými rozhodnutiami, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný pre obdobnú majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/37/2015 zo dňa 24.2.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/10/2018 zo dňa 20.5.2019, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, spôsob spáchania činu, jeho následok, nevzhladnuc u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, priznajúc obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, pretože ukladal obžalovanému trest súhrnný, pretože ho odsudzoval pre trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre iný jej trestný čin, prichádzalo do úvahy u neho ukladať trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na odsúdenie sp. zn. 3T/37/2015, nepriznajúc obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože predchádzajúce odsúdenie bolo súdom zohľadňované, musiac brať do úvahy ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, pretože skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pri ukladaní trestu potom použil ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona, prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, zohľadniac i ostatné skutočnosti uložené súdu pri ukladaní trestu zohľadniť v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona, a potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude obžalovaný zaradený v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, bude v dostatočnej miere plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Keďže bol obžalovanému ukladaný trest súhrnný, súčasne súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/37/2015 zo dňa 24.2.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/10/2018 zo dňa 20.5.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Takýto trest súd hodnotil ako primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poškodená riadne a včas uplatnila spôsobenú škodu, preto súd obžalovaného v zmysle § 288 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenej spôsobenú škodu vo výške prevzatej finančnej hotovosti - 400 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.