

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201829  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201829.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: 1. U. narodenej XX.XX.XXXX, bytom R., 2. Stanislava Pešata, narodeného 23.09.1960, bytom Oščadnica 1665, 023 01 Oščadnica, proti žalovaným: 1. Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, 2. O. narodenému XX.XX.XXXX, bytom R., 3. S. narodenej XX.XX.XXXX, bytom R. 4. Platiť sa oplatí, s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, o určenie neplatnosti záložných zmlúv, o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.06.2018 bola na súde podaná žaloba žalobcov o určenie neplatnosti záložných zmlúv, o náhradu škody, o vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd uznesením č. k. 16C/48/2018-17 zo dňa 12.10.2018, právoplatným dňa 30.11.2018, žalobcom oslobodenie od súdneho poplatku nepriznal. Žalobcom bol vyrubený súdny poplatok za podanie žaloby výzvou zo dňa 12.02.2019, ktorá im bola doručená dňa 21.02.2019. V lehote na zaplatenie súdneho poplatku bola súdu dňa 26.02.2019 predložená opätovná žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku, o ktorej súdu rozhodol uznesením č. k. 16C/48/2018-40 zo dňa 17.04.2019, právoplatným dňa 25.04.2019 tak, že oslobodenie od súdneho poplatku žalobcom nepriznal, pretože žalobcovia na výzvu súdu nereagovali, neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že by ich pomery odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

2. Žalobcom bola opätovne doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby, ktorú prevzali dňa 25.04.2019. Stanovená lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula márne dňa 06.05.2019. Žalobcovia súdny poplatok za podanie žaloby v stanovenej lehote a ani ku dňu rozhodovania súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nezaplatili.

3. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je súdny poplatok splatný vznikom poplatkovej povinnosti, ktorá vzniká v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podaním žaloby.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pre nezaplatenie poplatku súd konanie podľa § 9 nezastaví, ak: už začal konať vo veci samej, došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej

úprave podľa tohto zákona, vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Pretože v tomto prípade nejde o konanie, ktoré sa uskutočňuje aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku a súd poučil žalobcov v rade 1. a 2. ( poplatníkov ) vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 poplatkového zákona a žalobcovia súdny poplatok v stanovenej lehote súdom a ani ku dňu rozhodovania súdu o zastavení konania nezaplatili, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhoduje zákonný sudca, aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok o náhrade trov konania má povahu uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 6 ods. 2 zákon č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník však nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

11. Pretože žalobcovia si nespĺnili svoju poplatkovú povinnosť a súdny poplatok za podanú žalobu neuhradili, zavinili zastavenie tohto konania, v dôsledku čoho vznikol nárok na náhradu trov konania žalovaným. Žalovaným doposiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli a ani vzniknúť nemohli, pretože v danom štádiu konania o jeho priebehu nevedeli ( žaloba im nebola doručená). Súd však o nároku na náhradu trov konania v tomto uznesení nerozhodol, pretože ide o uznesenie, ktoré je vydané vyšším súdnym úradníkom, a preto o nároku na náhradu trov konania ani rozhodnúť nemohol s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch a § 357 písm. m/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Výrok o nároku na náhradu trov konania by bol v tomto prípade nadbytočný, a preto toto uznesenie neobsahuje výrok o trovách konania.

12. Na záver súd konštatuje, že ak po 01.07.2017 poplatník, v tomto prípade žalobca, odignoruje súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie, pričom súd uznesenie o zastavení konania nezruší.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. V konaní podľa poplatkového zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane

rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 14 ods. 3 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.