

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200630
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. W., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov - otca V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXX, matky S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., sídl. E. A. č. XX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Zníži výživovaciú povinnosť otca dieťaťa V. W. voči malol. Z. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 18P/36/2016 zo dňa 20.04.2017 zo sumy 350,- eur mesačne počnúc 01.02.2019 na sumu 30,- eur do 30.06.2019, ktoré znížené výživné je povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v celkovej sume 120,- eur ako výživné za mesiace február 2019, marec 2019, apríl 2019 a máj 2019 do konca mesiaca september 2019 a výživné za mesiac jún 2019 vo výške 30,- eur je povinný zaplatiť k rukám starej matky dieťaťa V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. K. č. XXX/XX, W. a od 01.07.2019 znižuje výživné zo sumy 350,- eur na sumu 130,- eur, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám starej matky dieťaťa V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. K. č. XXX/XX, W., mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci.

II. Nedoplatok na výživnom za mesiac júl 2019 z titulu zníženia výživného vo výške 130,- eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám starej matky V. W. najneskôr do konca mesiaca júl 2019.

odôvodnenie:

1/ Otec dieťaťa návrhom podaným 8.2.2019 navrhol znížiť výživné na maloletú Z. z dôvodu, že je dlhodobo nezamestnaný a hospitalizovaný v zariadení v Psychiatrickej nemocnici K.. Na pojednávaní uviedol, že po rozvoze bolo určené výživné, ktoré nebol schopný platiť. Vrátil sa naspäť do Nemecka, kde pracoval krátko potom odišiel do Francúzska, štyri mesiace pracoval v Alpách a pásol ovce, v novembri 2018 išiel na Korziku, kde pracoval krátko na čierno, potom sa vrátil späť do Francúzska, kde bol mesiac a vrátil sa naspäť do Nemecka, koncom januára 2018 sa zamestnal v Nemecku, kde robil 3 mesiace s príjmom 1600,- eur. Opäť na krátko išiel do Francúzska, kde bol krátko a v tomto období platil výživné 170,- eur a 50,- eur. V polovici augusta sa vrátil na Slovensko, dcéra prišla za ním na chatu, matka jej bránila, aby s ním zostala dlhšie, mal konflikt s políciou. Od 1.10.2018 sa zamestnal v R. T. na družstve, kde bol dva týždne, dostal výpoveď a vrátil sa na chatu, potom mal trestné stíhanie, ktoré bolo zastavené a bolo mu nariadené liečenie. Liečenie absolvuje a vzhľadom na aktuálne podmienky žiada znížiť výživné na minimálnu sumu. Nehnutel'nosti, ktoré má, má zablokované exekútorom, iné majetkové hodnoty nemá.

2/ Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Otec sa vyhrážal synovi a aj jej priateľovi, styk otca s dcérou upravený nebol a v situácii, keď otec bol pod vplyvom látok mu nechcela

dcéru dať. Otec má nedoplatok na výživnom, od októbra neplatí žiadne výživné. S deťmi žije v ČR, priateľ je zamestnaný u vojska ako občiansky zamestnanec, chodí na služobné cesty. Výživné na V. má určené v sume 230,- eur, syn chodí na strednú školu. Dcéra Z. má bežné výdavky, obuv, oblečenie, stravovanie 540,- Kč, učebnice. Na dcéru má výdavky približne 6.000,- Kč, prídavok na dieťa nepoberá, pretože žije v ČR. Ak zo svojho príjmu, ktorý má spolu 12.300,- Kč zaplatí nájom a inkaso 8.000,- Kč, zostáva jej malá suma, preto nesúhlasí so znížením výživného. Do zamestnania cestuje s výdavkom 40,- Kč.

3/Kolízny opatrovník s poukazom na vykonané dokazovanie uviedol, že zníženie výživného nie je na prospech dieťaťa, avšak akceptujú aktuálne pomery na strane otca dieťaťa.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to uznesením OS Prievidza sp. zn. 6Tp/68/2018 z 18.10.2018 v spojitosti s uznesením KS TN 23Tpo 110/2018 z 25.10.2018, zápisnicou o verejnom zasadnutí vo veci 2Nt 1/2019 zo dňa 20.2.2019, oznámením ÚPSVaR Prievidza z 27.2.2019, správou kolízneho opatrovníka z 25.3.2019, potvrdením o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti, mzdovým výmerom matky, výplatnými páskami, potvrdením o evidencii matky ako nezamestnanej, rozhodnutím o priznaní podpory v nezamestnanosti č. M. XXX/XXXX -V z 30.5.2018, potvrdením o zdaniteľnom príjme za mesiace september až december 2018, pracovnými zmluvami a platovými výmery matky, výplatnými páskami, dohodou o výkone práce, LV č. XXXX k.ú. Prievidza, LV č. XXXX k.ú. Prievidza, LV č. XXX k.ú. Vrúcko, LV č. XXX k.ú. M., LV č. XXX k.ú. M., LV č. XXX k.ú. E., LV č. XX k.ú. E., správou Psychiatrická nemocnica Prof. Matulaya Kremnica z 30.5.2019, správou Magistrátu Mesta Prostějova, odbor sociálnych vecí, z 10.6.2019, uznesením OS Prievidza sp. zn. 7P/21/2019 z 6.6.2019, písomným vyjadrením matky z 9.7.2019 spolu s prílohami, pracovnou zmluvou otca z 17.6.2019, spisom OS Prievidza sp. zn. 18P/36/2016, 15P/61/2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej Z. bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 18P/36/2016 zo dňa 20.4.2017, kedy bolo určené výživné v sume 350,- eur, ktoré výživné mal otec platiť v sume 170,- eur k rukám matky dieťaťa a výživné v sume 180,- eur na osobitný účet maloletej. Pri určení tohto výživného súd zohľadňoval to, že výživné 170,- eur pokrýva reálne potreby dieťaťa, pričom pri ďalšom určení výživného bolo vzaté do úvahy to, že otec poberal aj na maloletú Z. a maloletého V. v Nemecku rodinné prídavky 360,- eur, ktoré matke neodovzdával. U otca sa vychádzalo z príjmu v Nemecku približne 1500,- eur, matka si privyrábala ako živnostníčka s príjmom 10.500,- Kč a mala v opatere obe deti, žila s deťmi v ČR. Rozsudok sp. zn. 18P/36/2016 zo dňa 20.4.2017 nadobudol právoplatnosť 14.6.2017.

6/Uznesením OS Prievidza sp. zn. 7P/21/2019 zo dňa 6.6.2019 bolo neodkladným opatrením nariadené, aby maloletá Z. bola odovzdaná do dočasnej starostlivosti navrhovateľke V. W., bytom W., K. č. XXX/XX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 12.7.2019.

7/Matka dieťaťa s účinnosťou od 1.1.2018 bola zamestnaná ako poľnohospodársky technik - evidencia pôdy s mesačnou mzdou 12.990,- Kč. Za mesiac január 2018 dosiahla čistú mzdu 13.409,- Kč, február 2018 v sume 13526,- Kč, za marec 2018 dosiahla 3.025,- Kč, apríl 2018 v sume 12.999,- Kč. V časovom období od 30.4.2018 do 2.12.2018 bola matka evidovaná ako nezamestnaná a podpora v nezamestnanosti jej bola poskytovaná v dobe od 30.5.2018 do 26.9.2018, a to v sumách 7592,- Kč po dobu prvých dvoch mesiacov, 5840,- Kč po dobu ďalších dvoch mesiacov. V mesiacoch september 2018 až december 2018 dosiahla matka príjem na Základnej škole Klenovice na Hane, okres Prostějov celkom príjem 22072,- Kč, pričom pracoval a ako asistent pedagóga s úväzkom 6,84 hod týždenne, dohodou o zmene pracovnej zmluvy od 1.11.2018 bol zvýšený pracovný úväzok na 7,5 hodiny týždenne.

Od septembra 2018 mala platový výmer 3585,- Kč, od 31.10.2018 mala platový výmer 4486,- Kč, dňa 21.12.2018 bola matke priznaná mimoriadna odmena 7.000,- Kč. S účinnosťou od 21.12.2018 jej bol stanovený platový výmer 5085,- Kč. Z priložených výplatných pásov vyplýva, že matka za september 2018 dosiahla príjem čistý príjem 147,- Kč, v mesiaci október 2018 3360,- Kč, v mesiaci november 2018 sumu 5900,- Kč, v mesiaci december 2018 sumu 9977,- Kč, v mesiaci január 2019 sumu 3409,- Kč, v mesiaci február 2019 sumu 4068,- Kč. Dňa 30.11.2018 matka podpísala a dohodu o vykonaní práce - školského asistenta Univerzity Palackého v Olomouci, s dohodnutým rozsahom prác 80 hodín mesačne, s odmenou 125,- Kč na hodinu, doba trvania do 31.3.2019.

8/Matka sa na pojednávanie na deň 15.7.2019 nedostavila. V písomnom vyjadrení uviedla, že bude na dovolenke, predložila doklady o príjme a výdavkoch. Za výtvarný krúžok uhradila 3.000,- Kč ročne. Jej náklady na bývanie sú 8.000,- Kč, mesačná splátka úverov a hypotéky 17.000,- Kč, kde je aj poisťka na byt. Od 1.7.2019 je evidovaná na úrade práce z dôvodu ukončenia dohody o vykonaní činnosti, jej príjem je 3409,- Kč. Z. sa presťahovala na Slovensko k starej matke, v júni 2019 poslala starej matke sumu 60,- eur zaplatila dcére zubné ošetrovanie 42,- eur. Na syna V. bolo znížené výživné na 180,- eur. Naďalej má dlhy pred rozvodu manželstva, otec jej výživné od septembra 2018 neposlal žiadne. Priložila cestovný lístok s hodnotou jednej cesty 22,- Kč. Z priloženého predpisu zálohových platieb vyplýva, že od 1.7.2019 činí predpis vody, tepla a ostatných služieb v byte 3016,- Kč, za rok 2018 je na službách nedoplatok 1203,- Kč. Z výpisu z účtu vyplýva, že v januári mala príjem od Univerzity Palackého 8500,- Kč a zo základnej školy 9977,- Kč, v mesiaci február mala príjem z univerzity 8500,- Kč a zo základnej školy 3409,- Kč, v mesiaci apríl 2019 mala príjem 8500,- Kč a 4068,- Kč, v mesiaci apríl mala príjem 8500,- Kč a zo základnej školy 3664,- Kč, v mesiaci máj 2019 mala príjem z univerzity 6437,- Kč a zo základnej školy 3409,- Kč, v mesiaci jún 2019 mala príjem 6437,- Kč a základnej školy 3409,- Kč a v júli 2019 mala príjem zo základnej školy 3409,- Kč.

9/Otec dieťaťa bol vzatý do väzby uznesením sudcu OS Prievidza sp. zn. 6Tp/68/2018 z v 18.10.2018, a to od 15.10.2018, pričom bol stíhaný pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 324 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona. Uznesením sp. zn. 2Nt 1/2019 zo dňa 20.2.2019 bolo uložené otcovi dieťaťa podrobiť sa ochrannému ústavnému psychiatrickému liečeniu. Uvedenú liečbu ukončil dňa 22.5.2019, kedy bol prepustený /viď správa z 30.5.2019/. Z oznámenia ÚPSVaR Prievidza vyplýva, že otec nie je evidovaný ako uchádzať o zamestnanie a nepoberá žiadne sociálne dávky.

10/Na pojednávaní dňa 15.7.2019 uviedol, že doteraz určené výživné vychádzalo z jeho príjmu v Nemecku. Na Slovensko prišiel kvôli dcére Z. a už aj s ohľadom na zmenu, ktorá u nej nastala, chce zostať bývať na Slovensku. Z psychiatrickej nemocnice bol prepustený v máji, podrobuje sa ambulantnej liečbe v Bojniciach. Lieči sa, momentálne je aj zamestnaný vo firme Fatimex s.r.o. ako ošetrovateľ oviec, jeho čistý príjem je približne 410,- eur, miesto pracoviska má H., príjem závisí aj od dojivosti. Zároveň aj býva v Čičmanoch, zamestnávateľ mu zraža náklady na ubytovanie. Predložil pracovnú zmluvu zo dňa 17.6.2019 so zamestnávateľom Fatimex s.r.o. Žilina, z ktorej vyplýva nástup do práce 17.6.2019, pracovný pomer je na dobu určitú do 31.10.2019 a dohodnutá mesačná mzda 520,- eur. Ďalej uviedol, že dcéra je u jeho matky, zakaždým keď môže tak ju ide navštíviť. Dcére dáva vreckové, pričom matka si podá návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Na Slovensku sa rozhodol zostať kvôli dcére, po prepustení z liečebne sa chcel dať zaevidovať na úrade práce, avšak dostal uvedenú pracovnú ponuku. Odkedy je zamestnaný by mohol platiť na dcéru 130,- eur, zo zostatku peňazí, ktoré zarobí by mohol prežiť. Uviedol, že v júni 2019 dal dcére 50,- eur ako vreckové a matke 130,- eur.

11/Zo správy kolízneho opatrovníka z 25.3.2019 vyplýva, že z vyjadrenia matky majú vedomosť, že otec si svoju výživovaciu povinnosť neplní od septembra 2018, predtým posielal 170,- eur a 60,- eur na dcérin účet. Vedie sa voči otcovi exekučné konanie. Otec má vo Chvojnici dva domy, v ktorých nikto

nebýva, dcére telefonuje príležitostne. So znížením výživného nesúhlasí. Uviedla, že žije so synom V. v prenajatom trojizbovom byte v Prostějove, k dispozícii majú dve izby, za bývanie hradí 8.000,- Kč. Pracuje ako asistentka pedagóga v K.. Maloletá Z. navštevuje základnú školu, je žiačkou 8.ročníka, vo voľnom čase chodí na výtvarnú výchovu. Starší syn chodí na strednú školu v Handlovej, je ubytovaný na internáte.

12/Zo správy Magistrátu V. W. z 10.6.2019 vyplýva, že maloletá aktuálne býva u starej matky na Slovensku, kde chodí aj do školy, odmieta s matkou bývať v ČR, konanie prebieha na území SR. Matka býva v prenajatom byte, náklady na bývaním sú 8.000,- Kč, je zamestnaná ako asistent pedagóga v ZŠ Klenovice na Hané. S maloletou Z. bol vykonaný pohovor v apríli 2019, doma sa cíti byť na Slovensku a chce sa tam vrátiť. Chodí do školy na Slovensku od prvej triedy, tiež jej brat je na Slovensku a študuje tam. S matkou si rozumie, nesúlad panuje medzi maloletou a priateľom matky.

13/Podľa článku 3 Nariadenia rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná : a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného ..

14/ Podľa 15 citovaného nariadenia Rozhodné právo vo veciach vyživovacej povinnosti sa v členských štátoch, ktoré sú viazané haagskym Protokolom o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23. novembra 2007 (ďalej len "Haagsky protokol z roku 2007"), určuje podľa tohto protokolu.

Podľa čl. 3 Protokolu o rozhodnom práve k Rozhodnutiu Rady z 30.11.2009 o uzavretí Haagskeho protokolu z 23. novembra 2007 o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť Európskym spoločenstvom, pokiaľ nie je v tomto protokole ustanovené inak, vyživovacia povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného.

15/ Podľa § 923 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 89/2012 Sb. ak sa zmenia pomery, môže súd zmeniť dohodu a rozhodnutia o výživnom pre maloleté dieťa, ktoré nenadobudlo plnú svojprávnosť.

16/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. V prvom rade súd udáva, že súd má právomoc vo veci konať, pretože súd členského štátu EÚ v Slovenskej republike je súdom osoby k výžive povinnej, preto je daná právomoc OS v Prievidzi. Súd pre konanie o výživnom musí použiť rozhodné právo ČR, pretože obvyklým pobytom maloletej Z. doteraz bol pobyt v ČR, kde maloletá žila dlhšie obdobie so svojou matkou a svojím bratom, navštevovala tam základnú školu a v tejto súvislosti súd odkazuje na bod 36. uznesenia OS Prievidza sp. zn. 7P/21/2019 zo dňa 6.6.2019, v ktorom bolo konštatované, že doterajším obvyklým pobytom dieťaťa bolo mesto Prostějov.

17/ Podľa českého Občianskeho zákonníka je možné pristúpiť k zmene rozhodnutia súdu o výživnom ak sa zmenia pomery. Za zmenu pomerov možno považovať takú zmenu, ktorá nastala v porovnaní s pomermi danými v čase poslednej úpravy výživného. Podľa názoru súdu takáto zmena pomerov v prípade otca ako osoby k výžive povinnej nastala. V čase, keď súd na čas po rozvoде určoval výživné v sume 350,- eur sa vychádzalo z príjmu otca v Nemecku, ktorý dosahoval približne 1.500,- eur a okrem toho otec poberal rodinné prídavky na obe deti matky, i keď nie je otcom maloletého V. a tento príspevok bol v sume 350,- eur. Vychádzalo sa teda z toho, že ak otec tieto dávky matke neodovzdával, nežili spolu v spoločnej domácnosti, bolo nutné uvedené vyjadriť vo výške výživného aj na maloletú Z.. Matka

dosahovala príjem do 10.500,- Kč a starala sa o obe deti, žila už s deťmi v podnájme v ČR. V súčasnej dobe však otec žije najmenej od augusta 2018 trvalo na území SR. Bol krátkodobo trestne stíhaný, vzatý do väzby a do mája 2019 sa podroboval psychiatrickej ústavnej liečbe. Na území Slovenska chce zostať už i s ohľadom na to, že maloletá bola v priebehu tohto konania dočasne neodkladným opatrením zverená do starostlivosti jeho matky, teda starej matky maloletej. Túto zmenu pomerov musel súd objektívne zhodnotiť a považuje ju za spôsobilú zmeniť aj výšku vyživovacej povinnosti otca. Otec odišiel z Nemecka, zdržuje sa na Slovensku predovšetkým kvôli maloletej dcére. Nemožno preto vychádzať ani z potenciality príjmu a vychádzať z príjmu, ktorý by mohol otec pracou v Nemecku dosahovať. Otec napriek nepriaznivej životnej situácii, keď sa podrobil ochrannej ústavnej liečbe, sa ihneď zapojil do práce a dosahuje príjem približne 410,- eur mesačne. Z tohto príjmu nie je v žiadnom prípade udržateľné doteraz určené výživné, keď sa vychádzalo u otca z iných pomerov ako sú aktuálne pomery, resp. v čase podania návrhu otca. Za dobu do júna 2019, kedy otec nemal žiaden príjem, bol vo väzbe, následne sa podroboval ústavnej ochrannej liečbe, súd považoval za nevyhnutné určiť výživné v nižšej sume, a to v sume 30,- eur. Ide o obdobie od mesiaca podania návrhu na zníženie výživného február 2019 do 30.6.2019, kedy sa otec zamestnal. I keď otec preukázateľne nemal žiaden príjem a český právny poriadok nestanovuje hranicu minimálneho výživného, súd považoval za potrebné stanoviť aspoň takéto minimálne výživné, aby potreby dieťaťa boli pokryté aspoň minimálnou čiastkou. Okrem toho samotné trestné stíhanie a následná liečba nemôže ísť na ťarchu maloletého dieťaťa. Matka pritom za dobu od februára 2019 do júna 2019 preukázateľne mala príjem približne 12.500,- Kč, poberala výživné na obe deti, mala výdavky spojené s bývaním i keď doklad o úhrade týchto výdavkoch nepredložila. Je pravdou, že o maloletú sa osobne starala a i touto formou si plnila vyživovaciu povinnosť. Dieťa malo pritom bežné výdavky dieťaťa v jej veku, matka preukazovala jediný výdavok na výtvarný krúžok, ostatné výdavky ako stravovanie v škole, oblečenie a obuv boli bežné. Súd preto prihliadol aj na uvedené a znížil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej za dobu od februára 2019 do 30.6.2019 na sumu 30,- eur mesačne. Dieťa bolo v osobnej starostlivosti matky do konca mesiaca máj 2019, preto súd stanovil ako miesto plnenia si vyživovacej povinnosti po znížení zo strany otca k rukám matky, avšak už v mesiaci jún 2019 bola maloletá v starostlivosti starej matky, preto súd zníženie a neuhradené výživné za jún 2019 prisúdil otcovi zaplatiť k rukám starej matky. Maloletá bola predbežne zverená do starostlivosti starej matky, pričom konanie o náhradnú osobnú starostlivosť ešte nezačalo. Za tejto situácie nebolo možné uložiť otcovi povinnosť zaplatiť aj júnové výživné k rukám matky, ktorá nebola osobou oprávnenou preberať výživné, keďže dieťa podľa obsahu vykonateľného rozhodnutia o neodkladnom opatrení bolo už preukázateľne u starej matky. Stará matka pritom nie je účastníčkou tohto konania, pretože sa koná len o znížení výživného na návrh otca a stará matka je len osoba, ku ktorej rukám sa výživné vypláca.

18/S prihliadnutím na to, že otec dosahuje nízky príjem do 410,- eur mesačne, súd mu podľa § 232 ods. 3 CSP povolil nedoplatok na nezaplatenom výživnom za mesiace február, marec, apríl a máj 2019 v sume 120,- eur zaplatiť do konca mesiaca september 2019 (ako sám otec odhadol svoje schopnosti a možnosti).

19/S účinnosťou od 1.7.2019 súd znížil výživné otcovi len na sumu 130,- eur, pretože otec má dosahovať príjem na území SR vo výške 410,- eur, bude splácať nedoplatky z minulého obdobia a vyživovacia povinnosť bude upravená aj matke. Keďže náhradná osobná starostlivosť ešte nie je súdom upravená, nie je možné vychádzať z toho, že stará matka má nárok na výživné, resp. poberanie príslušných štátnych príspevkov pri náhradnej osobnej starostlivosti. Avšak vyživovacia povinnosť oboch rodičov ani v takejto situácii nemôže zaniknúť. Maloletá je aktuálne v opatere starej matky, dieťa má bežné výdavky dieťaťa v tomto veku, preto súd stanovil výživné zodpovedajúce schopnostiam otca v sume 130,- eur, pričom táto jeho vyživovacia povinnosť sa bude nanovo upravovať v súvislosti s rozhodnutím o náhradnej osobnej starostlivosti. Odkedy je maloletá u starej matky, bolo zistené, že matka poslala na výživu dcéry 60,- eur a zaplatila zubné ošetrovanie, preto je zrejmé, že matka si do rozhodnutia súdu vyživovaciu povinnosť voči dcére plní dobrovoľne.

20/Keďže v mesiaci júl 2019 bolo splatné výživné aj za tento mesiac, súd ho v zmysle § 232 ods. 3 CSP prikázal otcovi zaplatiť k rukám starej matky do konca mesiaca júl 2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.