

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3716010249.4

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2019, v trestnej veci obžalovaného I. B., nar. XX.XX.XXXX v X., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Ing. Igora Guliša a Stanislava Ročiaka, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný I. B. nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom J., M. XXXX/X, okres J., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody X.,

je vinný, že

potom, čo v presne nezistenom čase v X., od neznámej osoby neoprávnene kúpil pre vlastnú potrebu vysušený rastlinný materiál zelenej farby, tento neoprávnene prechovával pri sebe v polyetylénovom vrecku do 04.00 hod., dňa 02.12.2015, kedy v obci N., okres G. J., v smere k hlavnej ceste 1/61, po výzve polyetylénové vrecko s vysušeným rastlinným materiálom zelenej farby dobrovoľne vydal policajtom Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v polyetylénovom vrecku sa nachádzali vrcholcové časti rastliny rodu Cannabis (konopa) o celkovej hmotnosti 0,20 g, s obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve väčšom ako 28 mg, ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorázovej dávky na použitie, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a

podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/59/2017, zo dňa 28.06.2017, právoplatného 28.06.2017, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu štyri roky, s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, povinnosť zaplatiť spôsobenú škodu, trest zákazu činnosti vo výmere 36 mesiacov, peňažný trest vo výške 600,- Eur a ktorým boli zrušené rozsudky Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/91/2016, zo dňa 21.09.2016, právoplatný 21.09.2016 a sp. zn. 3T/123/2016, zo dňa 13.12.2016, právoplatný 13.12.2016, nakoľko pokladá trest uložený týmto rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.