

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4Nt/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010068.4

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Kekeňáka PhD. a prísediacich Mgr. Evy Bodnárovej a Mgr. Petra Zelenčíka, o návrhu odsúdeného F. S., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.07.2019, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného F. S. zo dňa 05.03.2019 na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/31/2013, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Brezno dňa 07.03.2019 sa odsúdený F. S. domáha povolenia obnovy konania vo veci vedenej Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/31/2013.

Rozsudkom č.k. 4T/31/2013-327 zo dňa 02.09.2013 bol F. S., nar. XX.XX.XXXX, uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 47 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

že dňa 06.10.2012 približne o 00.30 hod. v Beňuši, časť Gašparovo, na príjazdovej ceste k areálu pily spoločnosti Onertex s.r.o., napadol Q. F., s ktorým sa spočiatku vzájomne strkali, následne poškodeného strčil na zem, v dôsledku čoho obaja spadli na zem, kde sa Q. F. ležiac na chrbte bránil útoku, držiac F. S. za ľavú ruku, ktorý mu pravou rukou prehľadal ľavé predné a zadné vrecko nohavíc, pričom mu povedal, že keďže obaja pred tým v pohostinstve prehrali, musia sa nejako vyrovať a navyše Q. F. povedal, že ho bude musieť asi zabiť, pričom mu zo zadného vrecka nohavíc vytiahol 2 ks 5 Eur bankovky, tiket Sinottip a z ľavého vrecka nohavíc mince v hodnote 5 Eur, pričom rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/165/96 zo dňa 27.01.1997 bol uznaný za vinného okrem iného aj z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do II. NVS a rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 2T/80/2001 zo dňa 27.09.2001 bol uznaný za vinného z trestného činu lúpeže podľa § 41 ods. 1, § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov a osem mesiacov so zaradením do III. NVS,

Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 rokov nepodmienečne do zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia; zároveň mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ako aj ochranný dohľad vo výmere 3 roky

Proti rozsudku č.k. 4T/31/2013-327 zo dňa 02.09.2013 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie v tom čase obžalovaný F. S.. Domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby, pretože podľa jeho názoru nebola jeho vina bezpečne preukázaná. Okresný súd sa riadne nevysporiadal so všetkými dôkazmi, pretože žiaden svedok nepotvrdil, že obžalovaný išiel z pohostinstva za poškodeným a nebol zistený ani iný dôkaz, ktorý by tejto skutočnosti nasvedčoval. Obžalovaný odchádzal za poškodeným s časovým odstupom a len rovnakým smerom po hlavnej veste, t.j. smerom k miestu trvalého pobytu obžalovaného. Tiež nebolo preukázané, že poškodený nemal peniaze, ktoré

mu mal obžalovaný zobrať po skutku, pri sebe. Tvrdenie, že obžalovaný mal pri sebe peniaze, ktoré si predtým požičal, nebolo vykonaným dokazovaním spoľahlivo vyvrátené. Vzniklo podozrenie, že vzhľadom na pokročilú nočnú hodinu a stupeň konzumácie alkoholu v pohostinstve, do ktorého prišla hliadka polície, ktorá neskôr zadržala obžalovaného, prítomní zákazníci spoločnou dohodou určili, že skutok mal spáchať práve obžalovaný, ktorý ako jediný nebol miestny.

Obžalovaný v odvolaní trval aj na tom, že súd sa nedostatočne vysporiadal aj s ďalšími skutočnosťami vytvárajúcimi pochybnosti o jeho vine. U poškodeného ani u žiadneho svedka nebola vykonaná kontrola vecí, ktoré mali v čase vykonávania prvých procesných úkonov, t.j. po skutku pri sebe. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je pomerne rozsiahle dokazovanie o tom, kto a aké nápoje platil v pohostinstve, relevantné. Svedok W. videl poškodeného odchádzať z pohostinstva asi 10 - 15 minút za poškodeným smerom na Beňuš do miesta bydliska obžalovaného a nepreukazuje, že obžalovaný skutočne išiel za poškodeným. Svedok X. v podstate nevedel uviesť ani to, či obžalovaný odišiel s poškodeným, alebo až po ňom. Taktiež poukázal na opitosť poškodeného, ktorý sám uviedol, že ho „riadne bilo“; nemožno teda vylúčiť, že tento následkom zníženej motoriky spadol a peniaze vytratil. Týmto spôsobom mohlo dôjsť aj k strate niekoľkých centov, ktoré mal poškodený nájsť na mieste, kde malo dôjsť k spáchaniu skutku a taktiež k strate tiketu, ktorý sa u obžalovaného nenašiel. Peniaze, ktoré mal obžalovaný v čase zadržania pri sebe, si požičal od svedka P. D..

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 3To/116/2013-359 zo dňa 23.10.2013 v zmysle § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného zamietol.

Dňa 05.05.2014 podal odsúdený F. S. prostredníctvom ustanovenej obhajkyne dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3To/116/2013-359 zo dňa 23.10.2013.

Najvyšší súd SR uznesením č.k. 6Tdo/59/2014-450 zo dňa 27.11.2014 dovolanie odsúdeného podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

V návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený poukázal na svoje dva predošlé návrhy na obnovu konania podané na tunajšom súde vedené pod sp.zn. 3Nt/7/2015, 3Nt/15/2017. Uviedol, že v pôvodnom konaní boli nesprávne vypracované znalecké posudky znalcov P. P. N. a P. U. O. z odboru zdravotníctvo a farmácia, oddelenie psychiatria, ktorí v nich konštatovali, že poškodený Q. F. mal v čase spáchania skutku jednoduchú opilosť bez narušeného kontaktu s realitou. Závery uvedených znaleckých posudkov rozporuje tým, že v dôsledku požívania alkoholu už v priebehu dňa do cca. 00.15 hod. musel mať poškodený alkohol v krvi vo vyššej hodnote, ako uvádzali znalci. Je predpoklad, že už v priebehu dňa mal poškodený alkohol v krvi v hodnote 0,88 mg/1 l - stredný stupeň opilosti a v čase spáchania skutku už mal ťažkú opilosť. Poukázal na to, že pri ťažkej opilosti je človek neschopný pamätať si všetko do detailov, je neschopný samostatnej chôdze, trpí psychickými poruchami. S ohľadom na svoju zlú finančnú situáciu a vyššie uvedené skutočnosti požiadal súd o vypracovanie nového znaleckého posudku ohľadom poškodeného Q. F.. Poukázal na znalecký posudok znalca Mgr. C. A., z ktorého má vyplývať, že poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 26.10.2012 uviedol, že si nepamätá, ako to presne bolo dňa 06.10.2012, na rozdiel od svojich neskorších výpovedí neklamal. Odsúdený tvrdí, že sa skutok stal, ale nie tak, ako sa mu kladie za vinu. Ďalej uviedol, že trpí nelátkovou závislosťou v súvislosti s hracími automatmi. V prípade, ak súd nechcel jeho žiadosti o ustanovenie znalca vyhovieť, požiadal, aby súd preskúmal, či mu bol dobre uložený trest vzhľadom na to, že je ešte napravitelný.

Súd si po oboznámení sa s návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania pripojil spisy Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/31/2013, sp.zn. 3Nt/7/2015, sp.zn. 3Nt/15/2017.

Na verejnom zasadnutí dňa 15.07.2019 sa súd oboznámil s obsahom spisu, s pripojenými spismi, ako aj so samotným návrhom na povolenie obnovy konania.

S/d pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozsudku vydaného v základnom konaní. Predmetné konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy pre súd nové, skôr neznáme. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Nové skutočnosti alebo dôkazy však nie sú predmetom povinného skúmania súdu v rámci konania o povolení obnovy konania, ale musia byť predložené súdu spolu s návrhom na povolenie obnovy konania zo strany subjektu, ktorý návrh na povolenie obnovy konania podáva.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk :

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,

2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 ust. § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov.

Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí preskúmal návrh odsúdeného F. S. na povolenie obnovy konania a dospel k záveru, že skutočnosti ním uvádzané v návrhu na obnovu konania, nie sú doteraz neznámym dôkazom, resp. skutočnosťou, ktorý(á) by bol(a) súdu skôr neznámy(a) a sám o sebe a ani v spojitosti s ďalšími skutočnosťami by nemohli viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste ako v pôvodnom konaní.

Odsúdený svojím návrhom na povolenie obnovy konania zväčša sledoval prehodnotenie už vykonaných dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti rozhodnutia o vine a treste tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych skutočností alebo dôkazov. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto neprihliadol na jeho argumentáciu týkajúcu sa hodnotenia skôr už vykonaných dôkazov, hodnovernosti svedkov, a pod.

Súd nevidí v rámci konania o povolení obnovy konania dôvod na nariadenie znaleckého dokazovania za účelom preverenia vierohodnosti výpovede svedka poškodeného Q. F., nar. XX.XX.XXXX. Znalecké posudky vypracované v pôvodnom konaní znalcami P. P. N., MUDr. U. O., P. C. A. v miere postačujúcej pre účely trestného konania dostatočne zodpovedali otázky týkajúce sa vierohodnosti výpovedí svedka poškodeného Q. F., jeho schopnosti vnímať a reprodukovat' priebeh skutkového deja. Taktiež opätovné preverovanie vierohodnosti svedka vykonaním nového znaleckého dokazovania nepredstavuje skutočnosť alebo dôkaz skôr neznámy, keďže sa jedná len o pokus o opätovné vyhodnocovanie/prehodnocovanie skutočností, ktoré boli odsúdenému známe už v pôvodnom konaní.

Rovnako súd nevidí žiadny dôvod na prehodnocovanie uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 22 rokov uloženého odsúdenému F. S. s poukazom na ust. § 47 ods. 2 Tr. zák. Senát v pôvodnom konaní rozhodol o treste v súlade s vtedy účinnými právnymi predpismi. Skutočnosť, že v čase spáchania trestného činu mohol odsúdený potenciálne trpieť nelátkovou závislosťou v súvislosti s hracími automatmi nemá vplyv na výšku uloženého trestu a aplikáciu ust. § 47 ods. 2 Tr. zák. v pôvodnom konaní. V priebehu konania o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený nepredložil žiadny doklad, ktorý by preukazoval ním tvrdené skutočnosti ohľadom jeho možnej závislosti a najmä o vplyve tejto ním tvrdenej závislosti na jeho konanie. Taktiež v pôvodnom konaní znalci pri preverovaní odsúdeného u neho nezistili prejavy akejkoľvek duševnej poruchy alebo závislosti, ktorá by mohla ovplyvniť jeho konanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh odsúdeného podľa § 399 ods. 2 Tr. por. ako nedôvodný zamietol, pretože nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa ust. § 394 Tr. por.

Obhajca odsúdeného podal proti uzneseniu sťažnosť priamo do zápisnice.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.