

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010156  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010156.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Karola Kósu a Danice Rybošovej v trestnej veci obžalovaného F. G. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

F. G., narodený XX.XX.XXXX v N., trvale bytom A., G. XXX/X, t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS D.  
je v i n n ý, ž e  
v bode 1

od presne nezistenej doby cca od roku 2015 do októbra 2018 v A. na ul. G. XXX/X, okres U. sa nevhodne správal k svojej manželke O. G. a to tým spôsobom, že počas ich spolužitia ju bezdôvodne ponižoval, pod vplyvom alkoholu ju opakovane fyzicky napádal, fackoval, ťahal za vlasy, kopal do rôznych častí tela, pri útokoch na ňu kričal, že ju zabije, že ju hodí do studne, ktorú majú na dvore, a že si to odsedí, v útokoch prestal až vtedy, keď bezvládne ležala na zemi, potom ju vyhnal z domu na dvor, že tam je jej miesto, poškodená našla útočisko v pivnici alebo v zadnej izbe, kde bola nútená do rána prespať, pričom takéto situácie sa pravidelne opakovali bez ohľadu na ročné obdobie, najčastejšie to bolo počas víkendov, keď obžalovaný prichádzal z práce domov, po takýchto útokoch si poškodená brala často dovolenku z práce, aby ľudia nevideli známky po útokoch jej manžela, na lekárskom ošetrení nikdy nebola, lebo sa bála manžela, ktorý sa jej zakaždým vyhrážal, že ak o tom niekomu povie, tak ju zabije, zároveň ho ona musela prosiť o odpustenie, že bude dobrá a že ho bude poslúchať a bude robiť to, čo on chce, takéto správanie u nej vyvolávalo strach a až keď sa manžel vyhrážal aj ich synovi s nožom v ruke, že sa nemá starať do toho, ako sa on správa jeho matke, že on si môže robiť s ňou čo chce, po tomto sa odhodlala opustiť spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k rodičom, pričom takéto správanie obvineného viedlo k traumatizácii osobnosti poškodenej a nesie znaky ťažkého príkoria

v bode 2

v presne nezistenom dni v mesiaci máj 2018 v A. v rodinnom dome na ul. G. č. XXX/X, okres U. potom, čo jeho syn F. G. mu prišiel dohovoriť, aby prestal biť jeho matku, tento mu začal nadávať, pästou udrel po stole, potom sa postavil a vybral zo stojana na kuchynskej linke kuchynský nôž, ktorým sa zahnal na syna a priložil mu ho k hrudi s tým, že mu povedal, že ak mu dal život, tak mu ho aj vezme, po čom O. G. odsotila syna od manžela a povedala mu nech ujde, po čom odhodil F. G. nôž na zem a kričal, že čo si to syn dovoľuje zastávať si mamu, že má odísť a on si bude robiť čo chce on, čím svojím agresívnym chovaním vzbudil u F. G. mladšieho strach o svoj život

t e d a

v bode 1

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

v bode 2

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe  
č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

v bode 2

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný na trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala na obž. F. G. obžalobu pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne - poškodenej O. Y. / predtým G./, svedka poškodeného F. G. ml., svedkyne V. Y., svedkov V. G., F. G., vypočutím znalkyne O.. G. N., oboznámením znaleckého posudku č. 111/2018 vypracovaného znalcom O.. I. S., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisu Okresného súdu Levice sp.zn.15Pc/8/2018 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu . Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. G. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný z oboch skutkov a uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu v bode 1 obžaloby nespáchal, svoju manželku nevyhadzoval z domu, neťahal za vlasy, nebil ju, nemá na to ani dôkazy, pretože nikdy nevolala políciu a chcel, aby predložila lekárske správy, z ktorých by také niečo vyplývalo. Priznal, že manželke dal dve facky asi pred ôsmymi rokmi a manželka vypovedala proti nemu z pomsty za to, že nesúhlasil s predajom ich domu, aby zo získaných peňazí mohli kúpiť byt ich synovi. Myslí si, že jeho manželka bola v strese a je psychicky zničená z ich syna, ktorý od nej stále pýtal peniaze, musela si zobrať aj pôžičku, aby si kúpil auto. Svoju manželku psychicky netýral. Posledných desať rokov pracuje na týždňovky a domov chodieval len na víkendy. Tiež nie je pravda, že sa mal vyhrážať synovi a priložiť mu nôž k telu. Naopak, syn sa vyhrážal jemu, že ak neodíde, dá ho zbiť kamarátom a on v afekte chytil do ruky nôž, ale tento však hodil na zem a nepriložil ho k synovmu telu. Prítomní však vtedy boli len on, ich syn a manželka, ktorí sa dohodli, že budú vypovedať voči nemu. Ďalej uviedol, že manželstvo uzatvorili pred dvadsiatimi rokmi a 09.01.2019 boli rozvedení. Návrh na rozvod podala manželka z dôvodu, že mal požívať alkohol. S manželkou spočiatku bývali u svokry a potom sa presťahovali do rodinného domu a v roku 1998 sa im narodil syn, o ktorého sa od troch rokov starala svokra, lebo s manželkou chodili do práce. Posledných 10 rokov pracuje v N., domov chodieval len na víkendy a do práce sa vracia v pondelok. Niekedy chodieval autom a preto nemohol požívať alkohol. V sobotu si, nie však pravidelne, dal tri pivá alebo dva poldeci hrušky. V nedeľu piť nemohol, lebo v pondelok musel byť triezvy. Predložil súdu fotografie, na ktorých sú s manželkou a manželka na hojdačke, ktorú jej vyrobil ako darček k narodeninám v roku 2018. K nezhodám medzi nimi došlo v máji 2018, keď manželka prišla od jej matky a nevedela sa rozhodnúť, či má zostať s ním, alebo s ich synom. Už vtedy mala psychické problémy. V júli 2018 po oslave narodením chcela, aby ho jeho matka presvedčila na predaj domu, aby mali so synom peniaze na kúpu bytu.

K rozporom s výpoveďou v prípravnom konaní, kde uviedol, že manželke dal facky cca dvakrát do mesiaca, posledné dva roky a začalo sa to s jej nervozitou, stupňovalo sa to a vyprovokovala ho,

obžalovaný uviedol, že pripúšťa, že manželke dal facky pred dvomi rokmi a nie pred piatimi alebo siedmymi, ale nie dvakrát do mesiaca a v prípravnom konaní pri výsluchu bol v strese.

Na pojednávaní dňa 29.04.2019 uviedol, že nie je pravda, že nikde nepracoval v čase, keď kupovali rodinný dom a predložil súdu zápočet rokov, kde v tom čase pracoval. Jeho manželka pred jeho bratom vykrikovala, že sa mu pomstí za to, že nepredal dom a myslí, že potrebuje psychiatrickú pomoc.

Svedkyňa - poškodená O. Y. /predtým G./, bývalá manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že vo veci vypovedala pravdu, nič si nevymyslela. Vždy keď ju manžel zbil, vyhodil von, bola to ona, ktorá sa mu prišla ospravedlniť, ale povedala mu, že sa to raz skončí, načo jej povedal, že nič mu nedokáže, lebo je sračka. Až keď mal syn 18 rokov sa odhodlala to oznámiť. Ďalej uviedla, že manželstvo uzatvorili v roku 1998, toto bolo dobré, avšak manžel začal požívať alkohol a to bolo príčinou všetkého. Nie je si vedomá, že by robila niečo zlé, snažila sa všetko robiť dobre, pracovala. Najhoršie boli posledné tri roky spolužitia, obžalovaný ju bil, vyhadzoval ju z domu. Povedala mu, že znesie aj bitku, len aby ju nevyhadzoval. Po uzavretí manželstva bývali u jej rodičov, lebo mala rizikové tehotenstvo a po narodení syna v roku 1998 sa presťahovali do jej jednoizbového bytu. Keď mal syn 2 roky, kúpili na úver rodinný dom a tam ju prvý krát napadol. Keďže museli úver splácať, nastúpila do práce k R. Z., kde pracuje na zmeny a požiadala matku, aby sa im postarala o syna, ktorý potom býval u jej rodičov, nakoľko medzi nimi dochádzalo k nezhodám, a nechcela, aby žil v takom prostredí. Manžel nepracoval v tom čase pravidelne, teraz posledné tri roky pracuje ako živnostník v Bratislave a domov chodieval raz za týždeň na víkendy. Obžalovaný ju fyzicky napádal, zvalil ju na zem, kopal ju, prosila ho na kolenách, že už bude dobrá, vyhodil ju von na dvor, aj keď bola zima mínus 15 stupňov v nočnej košeli, a keď sa ho spýtala prečo to urobil, povedal jej, aby poslúchala. K útokom dochádzalo vtedy, keď bol opitý, najmä za posledné tri roky dva až tri krát do mesiaca. Nadával jej, vyhrážal sa jej, že z domu neodíde živá a ona to trpela, lebo sa bála, mala obavy kto by sa postaral o ich syna a až keď mal syn 18 rokov, tak si povedala, že má toho dosť, že musí odísť zo života obžalovaného pretože to už fyzicky ani psychicky nezvládne. Zranenia si liečila sama, nikdy nebola u doktora. Modriny mala od hlavy až dole a stalo, že musela zavolať do práce, že nepríde. Mala problémy aj s príjmom stravy. Obžalovaný často požíval alkoholické nápoje, najmä pivo a pálenku, ktorú mali vždy v chladničke. O svojich problémoch sa nikomu nez dôverila, ani matke ani synovi, lebo sa hanbila, že nie je dosť dobrá, že nezvláda manželstvo. Až keď mal syn 18 rokov, povedala o problémoch matke, pretože už odpadávala v práci a nemohla nič jesť. Obžalovaný jej posledné tri roky nedával finančné prostriedky na domácnosť, len keď ho už požiadala, tak jej presne vypočítal náklady na elektriku, plyn, vodu a takú sumu jej dal. Vykrikoval, že jej ide len o peniaze, avšak ona ich nepotrebovala, lebo si vedela vždy zarobiť. V septembri 2018 pred ich rozvodom sa od obžalovaného odsťahovala. Posledný incident bol vo februári 2018, kedy ju dokopal na zemi a buchol ju nejakou stoličkou, prebrala sa vonku, keď bol zima a prosila ho, aby ju vpustil dovnútra, ale poslal ju do zadnej izby, kde väčšinou bola, kde bolo jej miesto. Od vtedy má problémy s trávením, asi jej kopnutím poškodil slezinu. Vtedy si povedala, že sa rozvedie a už odmietla znášať bitky. Keď oznámila obžalovanému, že sa s ním rozvedie a predajú dom, povedal jej, že to nedovolí. Chcela len, aby sa spolu riadne vysporiadali z domu a so synom si mohli kúpiť byt, kde budú bývať.

Ku skutku v bode 2 svedkyňa uviedla, že potom, ako svojím rodičom povedala čo sa u nich stalo a chcela zabrániť problémom v ich manželstve, sa ich syn rozhodol, že pôjde otcovi dohovoriť. Bol piatok, keď obžalovaný prišiel domov z práce a bol už opitý. So synom prišli za ním, boli v kuchyni a syn F. sa spýtal obžalovaného, prečo sa tak voči nej správa, prečo ju bije a vyzval ho, aby sa pozrel ako vyzerá. Syn povedal otcovi, že nedovolí, aby ju bil a vtedy sa obžalovaný postavil, zobral zo stojana na kuchynskej linke nôž. Ona vyskočila a postavila sa medzi nich, syna poslala k starkej. Obžalovaný s nožom išiel na syna a keď medzi nich skočila, nadával mu do pankhartov a potom nôž pustil na zem.

Na otázku obžalovaného, prečo sa v máji 2018 po jej odchode k rodičom, opäť vrátila bývať do domu a prečo mu vyvolávala do práce, či s ňou zostane, svedkyňa uviedla, že do domu sa vrátila z dôvodu, že neplatil náklady na bývanie a tieto musela vyplatiť a do práce mu určite nevolala, lebo keby prišiel domov, bolo by zle, ale bol to práve on, ktorý jej vola a ona mu nedvíhala telefón.

Na otázku predsedu senátu uviedla, že k násilnému konaniu obžalovaného dochádzalo do októbra 2018. V septembri 2018 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ale obžalovaný sa jej cez matku, ktorá išla do domu pre poštu vyhrážal, že ju zabije, keď sa s ním rozvedie. Násilia sa voči nej dopúšťal dva až tri krát do mesiaca za obdobie od roku 2015 do októbra 2018 tak, že ju kopal, fackal, ťahal za vlasy a to vo vnútri rodinného domu, kde boli len oni dvaja. Keď ju zbil viac a mala modriny, tieto si liečila masťami, zakrývala dermacolom a keď mala väčšie modriny, tak nešla aj štyri dni do práce a zobrala si dovolenku. Modriny na tele si zakrývala šatami a pokiaľ spala na ubytovni, kde ako vlakvedúci prespávala, spala oblečená a pred kolegami sa nevyzliekala. O konaní obžalovaného povedala svojej matke v máji 2018, predtým to neurobila, lebo to považovala za hanbu a jej rodičia nemohli za to, akého manžela si našla.

Svedok - poškodený F. G. ml., syn obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že začiatkom mája prišla jeho mama O. Y. k jeho starým rodičom s tým, že ju jeho otec bije a poprosila ho, aby mu išiel dohovoriť. S matkou išli za otcom do rodinného domu, v ktorom žil a otcovi, ktorý bol pod vplyvom alkoholu povedal, že prečo sa tak správa voči jeho mame. Otec mu povedal, že sa nemá starať do vecí, do ktorých mu nič nie je. Povedal otcovi, že nie je dobré keď matku bije a otec na to zobral z kuchynskej linky do ruky kuchynský nôž a povedal mu, že keď mu život dal, môže mu ho aj vziať. Mama ho potom vyviedla z miestnosti na dvor a poslala ho k starým rodičom. Mama tam zostala a on počul z domu krik, plač a rozbíjanie nábytku. Otec mu aj vulgárne nadával a bál sa ho, lebo bol pod vplyvom alkoholu. S rodičmi nebýval v spoločnej domácnosti. Otec často požíval alkoholické nápoje, matku nikdy nepochválil a on sa s ním veľmi nestretával. Chodieval za matkou do rodinného domu, v ktorom bývali, ale nie cez víkendy, lebo vtedy bol doma obžalovaný a bol opitý. Otca stretával pri obchode, kde popíjal alkohol. Mama za ním chodievala k starým rodičom, ale otec o neho nemal záujem. Nebol priamym svedkom útoku obžalovaného voči jeho mame, ale keď išiel okolo ich domu, počul výkriky, plač jeho matky, búchanie, vyhrážanie, najmä cez víkendy. Mama sa odsťahovala od otca po incidente, ktorý sa stal v máji 2018 a otec jej potom po kamarátoch odkazoval, že ju zabije, vykrikoval na ňu, keď ju niekde videl a vyhrážal sa jej. Matka mu povedala, že ju otec fackal, ťahal za vlasy, kopal, rozbil jej nos a to viackrát do mesiaca. Videl jej na nohách a rebrách modriny, ktoré vyzerali od kopancov. On sa otcovi nevyhrážal. Iného násilného konania sa otec voči nemu nedopustil. S rodičmi nežil od jeho 9 mesiacov, býval u starých rodičov, pretože matka musela ísť pracovať a potom sa už k rodičom nevrátil, nechcel tam ísť bývať, pretože otec vykrikoval, bol agresívny, popíjal alkohol.

Svedkyňa V. Y., matka poškodenej O. Y., na hlavnom pojednávaní uviedla, jej dcéra po uzatvorení manželstva s obžalovaným spočiatku bývali u nich a potom sa odsťahovali do jednoizbového bytu, ktorý patril jej dcére a už tam začal obžalovaný robiť zle, dcéru zbil, rozbil nábytok a jej manžel ho vyhodil z bytu. Dcére povedal, že ak príjme obžalovaného naspäť, aby za ním viac nechodila. Obžalovaný sa na jeden a pol roka odsťahoval do A. k svojej matke, ale chodil za dcérou a prosil ju, aby sa mohol vrátiť. Potom si kúpili rodinný dom na hypotéku, ktorú si vzala jej dcéra. Obžalovaný nepracoval a dcéra musela ísť pracovať, lebo musela splácať úver a vtedy ju požiadala, či sa jej postará o syna. Odvtedy ich syn F. býva u nich. Dcéra išla pracovať, obžalovaný jej nedával žiadane peniaze a neprispieval ani na svojho syna. Na dcére videla modriny na oku, ktoré si zakrývala okuliarmi a keď sa jej opýtala, čo sa jej stalo, povedala, že spadla vo vlaku, keď zabrzdil a udrela sa. Raz však dcéra prišla k nim s plačom, že ju obžalovaný bije, že ju dokopal. Išla za obžalovaným zistiť, prečo bije jej dcéru a povedal jej, že život jej dcére nedal, ale jej ho zoberie. Vnuka F. poslala za obžalovaným do domu, kde býval, aby sa ho opýtal prečo bije mamu a vnuk sa vrátil bledý s tým, že otec na neho vytiahol nôž a chcel ho zabiť. Tiež išla vnukovi pre poštu do domu jej dcéry a obžalovaný jej vtedy povedal, že do rozvodu jej dcére nič neurobí, ale po rozvode uvidí, čo ona chápala ako vyhrážku zabitím, lebo sa jej už predtým vyhrážal zabitím, že ona bez neho nebude. Nebola svedkom fyzického násillia obžalovaného voči jej dcére, ale videla a počula ako jej vulgárne nadával a to vždy, keď bol pod vplyvom alkoholu, triezveho ho ani nevidela. K svojej dcére často nechodila, bola tam jeden alebo dvakrát do roka. Dcéra sa po podaní návrhu na rozvod manželstva asi začiatkom októbra 2018 odsťahovala od obžalovaného a býva u nich. Je na tom psychicky zle, schudla, nemôže hocičo zjesť, lebo vyvráti jedlo. Z obžalovaného má stále strach, z jeho vyhrážok, že ju zabije a asi budú musieť ísť s dcérou k psychiatrovi.

Svedkyňa V. G., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že často chodili k synovi do A., resp. tam navštevovala svoju matku a sestru a vždy bolo u syna všetko v poriadku. Kúpili si s poškodenou rodinný dom, boli šťastní a O. sa vyjadrovala, že ho nikdy neopustí. Aj jej syn miloval O.. Nikdy ju nevidela ležať v posteli dobitú, alebo s modrinami. O. pred dvomi rokmi veľmi schudla, asi 20 kg, ale vyjadriala sa, že chce byť chudá a myslí, že aj to sa podpísalo pod jej psychický stav. Keď chodili k synovi na návštevy, alebo opekať, bavili sa, všetko bolo v poriadku až zrazu sa O. začala vyjadrovať, že by chcela predať dom, aby mohli kúpiť synovi byt. Syn od nej stále žiadal finančné prostriedky a myslí, že aj to malo vplyv na jej psychický stav. Raz jej zatelefonovala, aby presvedčila svojho syna F., nech súhlasí s predajom domu, že si chcú so synom kúpiť byt. Na svadbe svojho syna a O. sa dozvedela, že O. musela niečo zlé prežiť v detstve, lebo sestra O. matky povedala jej synovi, že ak jej bude aj on ubližovať, zabije ho. Jej syn poškodenej v ničom nebránil, mohla chodiť na diskotéky, do kúpeľov, na dovolenky. Poškodenú chodievala navštevovať aj keď syn nebol doma, ten prichádzal domov z práce po týždni a vtedy zvyčajne poškodená išla do práce. S poškodenou mala dobré vzťahy do júla 2018 a zvyčajne sa u nej zastavila niekedy aj dvakrát do týždňa, keď bola doma. Nebola svedkom konfliktu medzi jej synom a poškodeným. Podľa jej názoru dôvodom zlého psychického stavu poškodenej je to, že ich syn ju vydieral, musela mu kupovať rôzne veci - auto, notebook, telefón a tiež chce kúpiť byt, lebo údajne otec poškodenej vyhazuje ich syna z domu.

Svedok F. G., brat obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že svojho brata navštevoval najmä vtedy keď prišiel domov na víkend, teda v piatok, niekedy v sobotu alebo v nedeľu, alebo brat s poškodenou prišli k nemu na chalupu, ktorú má v A.. Pokiaľ bola doma prítomná poškodená, nebol svedkom, že by sa hádali, nevidel, že by bola zbitá, ani sa nesťažovala. Myslí si, že všetko napätie medzi jeho bratom a poškodenou bolo spôsobené ich synom, ktorý chcel, aby predali dom, aby si mohol kúpiť byt. Vzťah medzi poškodenou a synom bol normálny, ale jeho brat so synom sa ani nemali veľmi v láske, ani sa nenavštevovali. Asi pred rokom počul od F. G. ml. a jeho matky, že starý otec už nechce v dome vnuka F. ml. a preto chcel, aby mu rodičia kúpili byt a poškodená si z toho dôvodu musela brať veľa nadčasov, stále chodila do práce. Poškodená sa správala normálne, oslavovali jej narodeniny, brat jej dal darček, všetko bolo v poriadku, nič nehovorila a preto bol prekvapený, keď brata vzali do väzby. Na otázku predsedu senátu, či obžalovaný požíval alkohol, svedok uviedol, že si zvykol vypiť pivo cez víkendy, občas bol pod vplyvom alkoholu a vtedy dochádzalo k rodinným hádkam medzi obžalovaným a poškodenou, výmene názorov.

Znalkyňa z odboru psychológia O.. G. N. na hlavnom pojednávaní predniesla závery znaleckého posudku č. 5/2019, ktorý vypracovala na poškodenú O. Y. /predtým G./ . Znalkyňa uviedla, že aktuálna globálna intelektová úroveň poškodenej sa v rámci populačnej normy nachádza v pásme hlbokého podpriemeru, pri rovnováhe verbálnej a praktickej zložky, prítomné sú parciálne organické poškodenia CNS, IDB 20%, postihujúce oblasť logického myslenia, osobnosť poškodenej je simplexná, emočne nestabilná s nízkym sebavedomím a sebahodnotením, psychosomaticky narušená, úzkostná, s bohatou neurotickou úzkostlivosťou a prežívaním. Snaží sa odpútať od minulosti, zbaviť sa pocitov strachu, straty pôdy pod nohami, sústrediť sa na prítomnosť, celkovo zaujíma pozitívny prístup k životu, čo je zároveň obranný mechanizmus. Dokáže sa rýchlo rozhodovať, no tieto rozhodnutia nemusia byť vždy najvhodnejšie. Problémy si necháva pre seba, nechce iných zaťažovať. Narastajúca intrapsychická tenzia sa môže u nej prejavovať v somatickej oblasti, čiže poruchami príjmu potravy, poruchami spánku, inými somatickými problémami. Poškodená prežíva pocity viny, vzťahuje na seba vinu za akýkoľvek nezdar svoj či iných, má vysokú odolnosť voči fyzickej a psychickej bolesti, či kritike okolia, je sociálne upätá. Snaží sa správať v zmysle morálnych noriem a pravidiel, čo niekedy prerastá do rigidity. Nachádza u nej ťažký stupeň depresivity. Poškodená manžela nepovažuje za súčasť svojej rodiny, odmieta ho, vníma ho ako necitlivého, verbálne a brachiálne agresívneho, škodoradostného, ubližujúceho, direktívneho a ovládajúceho ju. Jej vzťah voči nemu voči nemu je submisívny, podrobivý, nie je schopná sa mu vzoprieť, odporovať mu. Napriek tomu, že je vo väzbe prežíva strach, čo sa prejavovalo opakovane somaticky počas vyšetrenia trasom, plačlivosťou, celotelovým nepokojom. Manželovo správanie tak ako ho poškodená popisuje vo svojich výpovediach u nej vyvoláva pocity ťažkého príkoria, ktoré viedlo k traumatizácii osobnosti poškodenej. Má za to, že následkom prežitých negatívnych udalostí je poškodená úzkostná, depresívna, má tendencie k sociálnej izolovanosti, pocity menejcennosti, vlastnej zbytočnosti a viny. Nadradené a ponižujúce správanie zo strany manžela začalo od uzavretia manželstva po presťahovaní sa do spoločného domu a jeho agresívne správanie malo eskalujúci charakter hlavne v posledných troch rokoch, kedy užíval obžalovaný v nadmernej miere alkohol. Poškodená sa pri zmienke o prepustení manžela roztrasie, pozorovali u nej panickú reakciu, záchvatový plač. Toto pozorovali aj počas výpovede na polícii, kde bola prítomná a aj pri psychologickom vyšetrení. Vzhľadom na skutočnosť, že negatívne správanie malo eskalujúci charakter intenzitou a častosťou, zanechalo na poškodenej trvalé následky a odporučili jej psychologickú intervenciu. Výpovede poškodenej s poukazom na štruktúru jej osobnosti a intelektu nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti a možno ich považovať za vierohodné. . Znalkyňa ďalej uviedla, že poškodená svoju emočnú nestabilitu, ktorú má v osobnej výbave si nesie aj z primárnej rodiny, alebo z negatívneho zážitku, ktorý zažila v dávnej minulosti, avšak keďže je u nej rozvinutá bohatá neurotická symptomatológia, ťažký stupeň depresivity, predpokladá, že aj počas neskoršieho obdobia, po opustení primárnej rodiny bola opakovane vystavovaná negatívnym zážitkom a to takým, aké popisuje vo svojich výpovediach. Vzhľadom na štruktúru a úroveň intelektových schopností poškodenej nepokladá za pravdepodobné, že dokázala opakovane reprodukovat' totožne skutočnosti, ktoré by neprežila. Jej mnestické funkcie sa nachádzajú v pásme hlbokého podpriemeru z čoho usudzuje, že dokáže totožne reprodukovat' hlavne udalosti, ktoré prežila a hlavne tie, ktoré sú negatívne. U poškodenej zistila ja parciálne organické poškodenie CNS, postihujúce logické myslenie, takže nepredpokladá, že by dokázala do detailov vypracovať vymyslený príbeh, ktorý by sa nezakladal na skutočných udalostiach. Nezistila, že by mal poškodenej spôsobovať psychické problémy jej syn, tento bol pre ňu akýmsi svetlom jej života, bola na neho naviazaná, bola rada, že študuje, nevláka sa a to, že mu prispela na zakúpenie nejakých vecí, je v súčasnej dobe normálne, rodičia sa snažia podporovať svoje deti a poškodená sa vyjadřila, že synovi prispela na kúpu motorového vozidla, ale syn si tiež niečo našetril.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora boli prečítané závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria O.. I. S. č. 111/2018, ktorý u obžalovaného konštatoval diagnózu prosté alkoholové opitosti s poruchami správania, nadužívanie alkoholu bez jednoznačne medicínsky potvrdených atribútov závislosti od neho. Znalec v záveroch posudku uviedol, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel žiadnou takou duševnou chorobou, ani poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie ani ovládacie schopnosti a vedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, rozpoznávacie schopnosti boli zachované a vedel aj ovládať svoje konanie, teda v inkriminovanom čase boli zachované ovládacie schopnosti. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a účel trestného postihu. Z psychiatrického hľadiska aktuálne nie je pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný a znalec neodporučil uložiť ochranné liečenie. U obžalovaného nezistil žiadnu liečiteľnú duševnú poruchu, ani chorobu, ktorá by dávala patologický podklad na spáchanie a hodnoteného trestného činu a obžalovaný nie je motivovaný žiadnej ochrannej liečbe a preto by nemohla naplniť svoj účel. Obžalovaný nadužíva alkohol, ale nemôže jednoznačne potvrdiť diagnózu závislosti od alkoholu.

Súd vykonal dokazovania aj prečítaním alebo oboznámením listinných dôkazov :

- fotografiami predloženými obžalovaným/ prílohou obálka/ , na ktorých je poškodená na hojdačke, ktorú jej mal vyhotoviť obžalovaný, poškodená s obžalovaným a tiež s jeho matkou a bratom pri grilovaní,
- Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžičky" , uzatvorenou medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a dlžníkom O. G. dňa 14.12.2017, predmetom, ktorej je poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1.500,-eur na 15 mesiacov, pri mesačnej splátke vo výške 120,51 eur
- Potvrdením U. Z. republiky š.p., že F. G., nar. XX.XX.XXXX bol zamestnaný v uvedenom podniku od 13.9.1999 do 26.8.2003.

- Spisu Okresného súdu Levice sp.zn.15Pc/8/2018 týkajúci sa návrhu na rozvod manželstva O. G. a F. G., z ktorého vyplýva, že návrh na rozvod manželstva podala dňa 28.08.2019 O. G. z dôvodu, že manžel F. G. prepadol alkoholu a od tej doby sa voči nej správa agresívne a viackrát ju udrel , mala záujem manželstvo udržať, ak skončí s alkoholizmom, ale naďalej holduje alkoholu a jeho agresivita sa stupňuje. Rozsudkom sp.zn. 15Pc/8/2018 zo dňa 05.12.2018, právoplatným dňa 24.01.2019 bolo manželstvo O. G. a F. G. rozvedené.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil v súlade s ust. § 2 odsek 12 Trestného poriadku jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach a dospel k záveru skutky v bode 1 a 2 uvedené vo výroku rozsudku sa stali tak ako je uvedené a tieto spáchal obžalovaný.

Obžalovaný F. G. spáchanie trestnej činnosti jednoznačne poprel s tým, že poškodená O. G. vypovedala proti nemu z pomsty, pretože odmietol, aby sa ich dom predal, poškodenú netýral, len jej dal facky a psychické problémy má z ich syna, ktorý od nej pýta finančné prostriedky, ktoré si ona musí požičiavať. Poškodená nepredložila žiadnu lekársku správu, o tom, že jej mal fyzicky ubližovať, nikdy nepodala na políciu trestné oznámenie. Aj syn F. G. a svedkyňa V. Y. sa dohodli na výpovedi voči nemu. Nestal sa ani skutok uvedený v bode 2 tak ako to uviedol jeho syn, tohto neohrozoval s nožom, nevyhrážal sa mu zabitím. Pripustil, že nôž chytil do ruky, ale preto lebo sa mu jeho syn vyhrážal a nôž vzápätí pustil na zem.

Obžalovaný je zo spáchania skutku v bode 1 podľa názoru súdu dostatočne usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej O. Y. /predtým G./, teraz už bývalej manželky obžalovaného, ktorá ako jediný priamy svedok popísala, ako sa obžalovaný voči nej správal počas ich spolužitia a od podania trestného oznámenia, na základe ktorého bolo vznesené obvinenie, ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala v podstatných veciach zhodne. Poškodená uviedla, že obžalovaný sa začal agresívne správať voči nej už po nasťahovaní sa do rodinného domu, ale najhoršie boli posledné tri roky ich spolužitia teda od roku 2015 do októbra 2018, kedy obžalovaný vo väčšej miere požíval alkohol a pod jeho vplyvom sa voči nej správal agresívne tak dva až trikrát do mesiaca, kedy ju bil, ťahal za vlasy, kopal do nej a vyhadzoval ju z domu na dvor, a to bez ohľadu na to, aké bolo ročné obdobie. Takto sa voči nej správal najmä počas víkendov, keď prichádzal domov z týždňoviek. Priamym svedkom takéhoto správania a konania obžalovaného voči nej nebola žiadna osoba, keďže ich spoločný syn F. s nimi nebýval v spoločnej domácnosti, ale tohto od útleho veku, kedy išla poškodená pracovať, vychovávali starí rodičia /rodičia poškodenej/. Trestná činnosť takého charakteru je páchaná najmä za zatvorenými dverami bez priamych svedkov. Poškodená so svojimi problémami a správaním obžalovaného voči nej nechcela zaťažovať svojich príbuzných /syna, rodičov/, aj preto, že sa hanbila, mala výčitky, že ako manželka zlyhala a svoje zranenia, ktoré jej obžalovaný spôsobil - modriny, skrývala alebo ich maskovala make-upom alebo okuliarmi. Nikdy nevyhľadala lekársku pomoc ani políciu a to aj z obavy pred obžalovaným. Vínu za správanie obžalovaného brala na seba a keď sa k nej správal agresívne, ho prosila, že už bude dobrá. Aj zo znaleckého posudku ako aj z výpovede znalkyne O.. G. N. vyplynulo, že

poškodená má pocity viny, má sklony obviňovať seba za akýkoľvek nezdar, ale má aj vysokú odolnosť voči fyzickej a psychickej bolesti a jej vzťah voči obžalovanému je submisívny, podrobný, nie je schopná sa mu vzoprieť, čo vlastne korešponduje s výpoveďou poškodenej, prečo o svojich ťažkostiach nikomu nepovedala. Aj námietka obžalovaného, že poškodená nemá žiadnu lekársku správu, z ktorej by bolo preukázané fyzické násilie z jeho strany voči poškodenej, resp. že nikdy vyhľadala pomoc polície, je vyvrátená jednak výpoveďou poškodenej, ktorá uviedla, že sa hanbila, seba vinila za zlyhanie a tiež výpoveďou znalkyne O. N., ktorá popísala poškodenú ako osobu, ktorá má vysokú odolnosť voči fyzickej a psychickej bolesti a problémy si necháva pre seba. Zranenia, ktoré jej obžalovaný spôsobil nemuseli byť takého charakteru, že by si vyžadovali lekárske ošetrenie, tieto si poškodená mohla liečiť /aj podľa jej vyjadrenia liečila/ aj sama liečivami voľne dostupnými, a tiež išlo najmä o psychické utrpenia, ktoré poškodená musela prežívať. Obžalovaného nepriamo zo spáchania skutku usvedčuje v bode 1 aj svedok F. G. ml. a svedkyňa V. Y., ktorí uviedli, že na poškodenej videli modriny, na tele alebo na tvári a potvrdili, že sa im poškodená po incidente v roku 2018, keď ju obžalovaný dokopal priznala, ako sa voči nej správa, že ju bije. Svedkovia potvrdili, že boli obžalovanému dohovoriť, a boli svedkami ako sa obžalovaný vyhrážal zabitím poškodenej a z jeho konania má problémy, veľmi schudla a zrejme budú musieť vyhľadať pomoc psychológa. Obžalovaného zo spáchania skutku v bode 1 nepriamo usvedčujú aj závery znaleckého posudku znalkyne O. G. N., prednesené na hlavnom pojednávaní, ktorá uviedla, že poškodená obžalovaného už nepovažuje za súčasť svojej rodiny, odmieta ho, vníma ho ako necitlivého, verbálne aj brachiálne agresívneho, ubližujúceho, direktívneho, ktorému sa nedokáže vzoprieť a má z neho strach aj napriek tomu, že je v súčasnej dobe vo väzbe a aj pri vyšetrení, pri rozhovore o prežitom sa u nej prejavoval tras, plačlivosť, napätie, celotelový nepokoj, /tie isté prejavy sa u poškodenej vyskytli aj pri výpovedi na hlavnom pojednávaní, hoci bola vypočúvaná prostredníctvom technického zariadenia, bez vizuálneho kontaktu s obžalovaným/. Podľa znalkyne správanie obžalovaného voči poškodenej nesie znaky ťažkého príkoria a viedlo u nej k traumatizácii osobnosti a následkom jeho konania je poškodená úzkostná, s ťažkým prežívaním, ktoré sa prejavuje v oblasti afektivity, socialbility a somatiky, má tendencie k sociálnej izolovanosti, pocit menejcennosti, vlastnej viny, poškodená má obavu o svoj život a pri zmienke o jeho prepustení z väzby sa roztrasie a rozbieha sa u nej masívna panická reakcia. Znalkyňa s poukazom na výsledky vyšetrenia odporučila poškodenej psychologickú intervenciu.

Svedkovia V. G. a F. G., matka a brat obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedli, že nikdy nevideli na poškodenej prejavy fyzického alebo psychickeho násillia, ktorého by sa mal voči nej dopúšťať obžalovaný. Navštevovali obžalovaného a poškodenú, ale nikdy neboli svedkami fyzickej agresivity obžalovaného a poškodená sa na nič nesťažovala. Podľa svedkov, tak ako uviedol aj obžalovaný, príčinou zlého psychickeho stavu poškodenej je syn, ktorému musela finančne prispievať na nákup rôznych vecí. Z výpovede svedkov však vyplynulo, že ani jeden z nich nebýva priamo v A., svedkyňa V. G. tam navštevovala svoju matku a sestru a svedok F. G. tam chodieval na chalupu a k obžalovanému a poškodenej chodili na kratšie návštevy, alebo oslavy, resp. grilovačky, pričom sa vyjadrili, že najmä vtedy, keď prišiel obžalovaný na víkend domov. Svedkovia pritom uviedli, že poškodená nebola vždy doma, lebo ona išla v tom čase do práce. Aj táto skutočnosť korešponduje s výpoveďou poškodenej, ktorá uviedla, že radšej si svoje pracovné zmeny plánovala tak, aby pracovala cez víkendy, kedy obžalovaný prichádzal domov. Keďže svedkovia nebývali s obžalovaným a poškodenu v spoločnej domácnosti a ku konaniu obžalovaného dochádzalo najmä v rodinnom dome, a tiež s poukazom na vyjadrenie poškodenej, že svoje zranenia maskovala, chodila oblečená, je pochopiteľné, že svedkovia nemuseli na nej vidieť známky po týraní alebo fyzických útokoch a navyše poškodená o svojich príkoriach nehovorila, ani svojim najbližším príbuzným a teda sa nezdôverila, alebo nesťažovala ani svedkom, matke a bratovi obžalovaného.

Obrana obžalovaného, že poškodená si všetko vymyslela z pomsty voči nemu, je vyvrátená vyjadrením znalkyne, ktorá uviedla, že výpoveď poškodenej nesie znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti a pri jej intelektovej výbave nepokladá za pravdepodobné, že by dokázala opakovane reprodukovat' totožne skutočnosti, ktoré by neprežila.

Tiež obrana obžalovaného, že príčinou zlého psychickeho aj fyzickeho stavu poškodenej je ich syn, ktorý od nej neustále pýta peniaze na nákup telefónu, auta a teraz aj bytu, nie je podporená žiadnymi dôkazmi. Zmluva o spotrebnom úvere, ktorú obžalovaný predložil, síce preukazuje, že si poškodená požičala finančné prostriedky, avšak jedná sa o výšku 1500,-eur, teda nejedná sa o neprimerane vysokú sumu, ktorú poškodená ako zamestnaná žena vie splácať a tak ako to uviedla aj znalkyňa, je prirodzené, že rodičia chcú svojim deťom pomáhať a prispievať im na ich potreby. Navyše zo žiadnych dôkazov na hlavnom pojednávaní nevyplývalo, že by mal syn F. G. ml. spôsobovať poškodenej psychicke problémy a aj k tomu znalkyňa uviedla, že syn bol pre poškodenú akýmsi „svetlom života“. Z výpovedí poškodenej, poškodeného F. G. ml., svedkov V. Y., V. G. a F. G., ako aj z výpovede samotného obžalovaného

vyplývalo, že vzťah obžalovaného voči svojmu synovi nebol taký, aký by mal byť vzťah otca a syna, nie je medzi nimi žiadna citová väzba, obžalovaný svojmu synovi neprispieval na jeho potreby, výživu a teda je zrejmé, že všetky tieto potreby svojho syna zabezpečovala poškodená ako matka.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 15Pc/8/2018 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 05.12.2018 sp.zn. 15Pc/8/2018 bolo rozvedené manželstvo poškodenej O. G. a obžalovaného F. G. a to na základe návrhu poškodenej, ktorá v návrhu aj na pojednávaní uviedla, že dôvodom rozpadu manželstva bolo požívanie alkoholických nápojov obžalovaným a jeho stupňujúca sa agresivita voči nej.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria O.. I. S. vyplývalo, že u obžalovaného zistil nadužívanie alkoholu bez závislosti, nezistil u neho duševnú chorobu alebo poruchu a v čase spáchania skutkov mal ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti zachované.

Zo skutku v bode 2 je obžalovaný dostatočne usvedčovaný výpoveďou poškodeného F. G. ml., ktorý uviedol, že s obžalovaným a svojou matkou nebyval a išiel za obžalovaným, aby mu dohovoril, nech neublíži matke. Svedok potvrdil, že obžalovaný použil proti nemu nôž, ktorým na neho mieril k telu a slová, že mu život dal a teda mu ho môže aj zobrať, považoval za vyhrážku zabitím a vzbudilo takého konanie u neho obavu o život. Taktiež obžalovaného usvedčuje aj svedkyňa O. Y., ktorá bola prítomná v dome, kde došlo ku konaniu obžalovaného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a z obavy o život svojho syna F., skočila medzi neho a obžalovaného a poslala syna k starým rodičom. Nepriamo obžalovaného usvedčuje svedkyňa V. Y., stará matka poškodeného F. G. ml., ktorá potvrdila, že jej vnuk prišiel k nej bledý, vystrašený a povedal, že obžalovaný voči nemu použil nôž.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie upravil skutok v bode 1, do ktorého doplnil vzhľadom na výpoveď poškodenej, že útočisko našla aj v zadnej izbe a vzhľadom na vyjadrenie znalkyne z odboru psychológia O.. G. N. doplnil do skutku, následok, ktorý obžalovaný svojím konaním poškodenej spôsobil a že takéto konanie nesie znaky ťažkého príkoria.

Súd na základe priamych a nepriamych dôkazov dospel k záveru, že skutky v bode 1 a 2 sa stali, tieto spáchal obžalovaný, ktorý v bode 1 svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Tr. zákona, keďže blízkej osobe, svojej manželke spôsobil fyzické aj psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas. V bode 2 obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, keď sa vyhrážal zabitím svojmu synovi - ako chránenej blízkej osobe takým spôsobom, že to vzbudilo u neho obavu a spáchal taký čin so zbraňou. Obžalovaný konal v priamom úmysle.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z evidencie priestupkov, pracovného hodnotenia, hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a nemá záznam v registri trestov. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obžalovaný jeden záznam za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb., ktorý bol dňa 15.12.2017 odložený rozhodnutím Okresného úradu Levice č. OU-LV-OVVS-2017/001000. Zo správy o povesti obce A. vyplýva, že býva v rodinnom dome s manželkou a synom a nebol riešený v komisii na ochranu verejného poriadku. Z hodnotiaceho posudku zamestnávateľa F. - IS s.r.o. N., U. XX na obžalovaného vyplýva, že v ich spoločnosti je zamestnaný od roku 2014 ako opravára a mechanik stavebných strojov a jeho pracovný týždeň je datovaný príchodom v pondelok ráno a odchodom v piatok popoludní. Celý týždeň trávi na pracovisku alebo v spoločných ubytovacích priestoroch. Po pracovnej stránke si vysoko vážia jeho odborné znalosti a citeľne pociťujú absenciu p. G.. V práci zatiaľ nezistili požívanie alkoholických nápojov, ani zjavné náznaky vplyvu alkoholu na pracovnú činnosť. Jeho povaha pri plnení pracovných úloh je skôr uzavretá, ale pri riešení kolektívnych pracovných úloh je otvorený prijať navrhované riešenia. Doteraz nemal konflikt na pracovisku, ktorý by presahoval bežný rámec komunikácie. Je ubytovaný v ubytovacom zariadení, po práci trávi čas so spolupracovníkmi, kde je bežná komunikácia a požívanie alkoholu v miere, ktorá neohrozí ranný nástup do práce, kde musí často viesť motorové vozidlo alebo pracovný stroj. Aj keď sa nepohodne v názoroch s kolegami, riešenie nikdy nevyústilo do fyzických stretov alebo násilia a sú prekvapení, že obvinenie má znaky takého správania. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Nitra vyplýva, že obžalovaný vykonáva väzbu v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedodríava príslušné ustanovenia zákona o výkone väzby a ústavného poriadku a bol disciplinárne potrestaný pokarhaním za zákaz používania nebezpečných predmetov / používal netypizovaný ponorný varič/. Pracovne nie je zaradený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Tr. zákona, t.j. že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona - spáchal viac trestných činov. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný teda 1:1 a preto s poukazom na § 38 odsek 2 Tr. zákona súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby podľa § 208 odsek 3 Tr. zákona od 7 do 12 rokov ako najprísnejšieho trestného činu. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj okolnosti spáchania činu, na následok, ktorý spôsobil svojim konaním, tiež prihliadol aj na pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Keďže obžalovaný sa násilného konania voči poškodenej dopúšťal najmä počas víkendov, keď prichádzal domov z práce v Bratislave a aj podľa vyjadrenia poškodenej sa agresívne nesprával vždy, ale tak 2 - 3 krát do mesiaca, teda jeho konanie nebolo sústavné, aj keď trvalo dlhší čas, takto konal po požití alkoholických nápojov, obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a s prihliadnutím na všetky uvedené kritériá súd pri ukladaní trestu dospel k záveru, že účel trestu bude splnený uložením úhrnného trestu aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 7 rokov nepodmienečne.

Obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a teda ani nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, preto súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest považoval za dostačujúci na dosiahnutie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 15/2019. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.