

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41C/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213204458
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7213204458.11

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpeného: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., IČO: 36 789 615, so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X, XXX XX V., o zaplatenie 3.927,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Mení uznesenie Okresného súdu Košice II, č.k. 41C/101/2016-213, zo dňa 5.3.2019 tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového, ako aj odvolacieho konania (uznesenie Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 10.5.2017, č.k. 1Co/388/2016-84) v celkovej výške 643,83 eur, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 5.3.2019, č.k. 41C/101/2016-213 rozhodol o trovách konania tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového, ako aj odvolacieho konania (uznesenie Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 10.5.2017, č.k. 1Co/388/2016-84) v celkovej výške 497,79 eur.

2. Podaním doručeným súdu dňa 5.6.2019 žalobca podal sťažnosť proti uvedenému uzneseniu o trovách konania, a navrhol, aby súd zmenil uznesenie tak, že žalobcovi prizná aj náhradu trov súdneho poplatku za žalobu vo výške 235,50 eur, t.j. náhrada trov konania je 1366,84 eur (235,50 eur - súdny poplatok za žalobu; 235,50 eur súdny poplatok za odvolanie, 895,84 eur - trovy právneho zastúpenia), z čoho 44% z uvedenej sumy predstavuje 601,41 eur. Mal za to, že súd mal priznať žalobcovi trovy konania vo výške 601,41 eur.

Zároveň si uplatnil odmenu za úkon právnej služby označený ako „podanie na súd zo dňa 4.6.2019 (sťažnosť“) vo výške 141,09 eur + 9,80 eur + 20% DPH, spolu vo výške 181,07 eur.

3. Podľa ust. § 239 ods. 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa ust. § 239 ods. 2 C.s.p., sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa ust. § 240 C.s.p., sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa ust. § 241 C.s.p., prokurátor môže podať sťažnosť, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

Podľa ust. § 242 C.s.p., lehota na podanie sťažnosti

Podľa ust. § 243 C.s.p., sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa ust. § 247 C.s.p., ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

Podľa ust. § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa ust. § 249 C.s.p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 250 ods. 1 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa ust. § 250 ods. 2 C.s.p., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

4. Posúdením dôvodov uvedených v sťažnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná (i keď nie v celom rozsahu), čím sú splnené podmienky stanovené v ust. § 250 ods. 2 C.s.p., preto uznesenie Okresného súdu Košice II, č.k. 41C/101/2016-213 zo dňa 5.3.2019 zmenil.

5. S poukazom na vzájomný pomer úspešnosti medzi žalobcom a žalovanou, (t.j. žalobca 72% : žalovaná 28%) má žalobca ako úspešnejšia strana sporu voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 44% (72% - 28%), pričom trovy konania žalobcu spočívajú v náhrade za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 235,50 eur, za zaplatený súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Košice II, zo dňa 13.5.2016, č.k. 41C/101/2016-62 vo výške 235,50 eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 992,26 eur, za úkony vykonané v súlade s ust. § 10 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhrade hotových výdavkov advokátov za poskytovanie právnych služieb, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vychádzajúc z predmetu konania 3927,04 eur je 141,09 eur, a to za úkony:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia.....	141,09 eur
- podanie žaloby na súd 14.2.2013.....	141,09 eur
- podanie na súd zo dňa 13.5.2014.....	141,09 eur
- podania na súd zo dňa 14.6.2016.....	141,09 eur
- podanie na súd zo dňa 19.10.2017.....	141,09 eur
-podanie na súd zo dňa 4.6.2019 („sťažnosť“).....(1/2).....	70,55 eur
spolu.....	776,00 eur

- režijný paušál:

2 x 7,81 eur (za úkony vykonané v roku 2013),

1 x 8,04 eur (za úkony vykonané v roku 2014),

1 x 8,58 eur (za úkony vykonané v roku 2016),

1 x 8,84 eur (za úkony vykonané v roku 2017),

1 x 9,80 eur (za úkon vykonaný v roku 2019),

20% DPH vo výške 165,376 eur (zo sumy 826,88 eur),

t.j. trovy spolu 1463,26 eur (235,50 eur + 235,50 eur + 992,26 eur), z toho 44% predstavuje sumu 643,83 eur, ktoré je žalovaná povinná nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

6.Šetrením jednotlivých úkonov v súdnom spise súd zisťoval opodstatnenosť vyššie uvedených úkonov právnej služby a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu v akom si ju vyčíslil vo svojom podaní zo dňa 2.1.2019 (v celkovej výške 1793,87 eur ako trovy právneho zastúpenia) a to konkrétne, nepriznal mu náhradu za úkon označený ako „podanie na súd zo dňa 31.7.2013“ (odpoveď na výzvu zo dňa 11.7.2013), nakoľko mal za to, že toto vyjadrenie neuvádza žiadne nové relevantné skutočnosti, naopak jedná sa len o bližšiu špecifikáciu žaloby, jej doplnenie, na ktorú súd žalobcu potreboval vyzvať, keďže táto nebola obsahom žaloby. Súd mal za to, že obsahom takéhoto úkonu sú skutočnosti, ktoré bol žalobca povinný uviesť už v samotnej žalobe, preto pokladal vyúčtovanie trov za tento úkon za neprimerané, a neúčelné, preto náhradu trov v tejto časti žalobcovi nepriznal.

Súd nepriznal žalobcovi ani úkon právnej služby označený ako „podanie na súd zo dňa 4.3.2016“ (odpoveď na výzvu), keďže z obsahu spisu (čl. 51) je zrejmé, že súd vyzval žalobcu iba na predloženie čitateľnej fotokópie Úverovej zmluvy a Úverových podmienok, keďže mal za to, že predloženie čitateľných listín v spore je povinnosťou žalobcu. Samotné predloženie je potrebné na dostatočné identifikovanie nároku žalobcu, aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku.

Vo vzťahu k úkonu právnej služby označenom ako „podania na súd zo dňa 7.12.2017“, (sťažnosť), mal súd za to, že sa nejedná o podania vo veci samej, iba o sťažnosť proti uzneseniu súdu o nesprávnom vyrubení súdneho poplatku za odvolanie voči rozsudku, ktoré jednak nesúvisí s rozhodnutím vo veci samej, nesúvisí nijakým spôsobom s obranou voči protistrane, preto ho súd žalobcovi nepriznal.

Žalobca si vyčíslil odmenu aj úkon označený ako „podanie na súd zo dňa 24.11.2017 (odvolanie) a úkon právnej služby označený ako „podanie na súd zo dňa 21.12.2017“ (vyjadrenie k odvolaniu žalovanej), za ktorý mu súd nemohol priznať odmenu v súlade s druhým výrokom rozsudku Krajského súdu v

Košiciach zo dňa 14.11.2018, č.k. 1Co/22/2018-169, kde výslovne uviedol, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

7. Je pravdou, že vyhláška výslovne neupravuje úkon právnej služby označený ako „sťažnosť“, v takom prípade však treba postupovať podľa § 13a ods. 5 vyhlášky, podľa ktorého za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie. Za takýto úkon, ktorý je svojou povahou a účelom najbližší k uplatňovanému úkonu treba považovať úkon v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky - vyjadrenie k odvolaniu proti nemeritórnemu rozhodnutiu, za ktorý patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (t.j. 1/2 zo sumy 141,09 eur predstavuje sumu 70,55 eur za úkon „podanie na súd zo dňa 4.6.2019 (sťažnosť“).

8. Podľa ust. § 13a) ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa ust. § 13a) ods. 2 cit. vyhl., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Podľa ust. § 13a) ods. 4 cit. zákona, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 13a) ods. 5 cit. vyhl., za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

9. Podľa ust. § 19 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.

Podľa ust. § 85j cit. zákona, (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2011) v období od 1. januára 2011 do posledného dňa kalendárneho roka, v ktorom Európska komisia (Eurostat) uverejní údaje 36) o tom, že aktuálny schodok verejnej správy Slovenskej republiky je menej ako 3%, je základná sadzba dane na tovary a služby 20% zo základu dane. Skončenie obdobia uplatňovania základnej sadzby dane 20% podľa prvej vety vyhlási Ministerstvo financií Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

10. Podľa ust. § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Posúdením dôvodov uvedených v sťažnosti súd uzavrel, že sťažnosť žalobcu je dôvodná, i keď nie v celom rozsahu, nakoľko súd prvej inštancie opomenul v uznesení o náhrade trov konania priznať žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu, v ktorej bol žalobca úspešný v rozsahu 44%. Nakoľko sú splnené podmienky stanovené v ust. § 250 ods. 2 C.s.p., súd uznesenie Okresného súdu Košice II č. konania 41C/101/2016-213 zo dňa 5.3.2019 zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné v zmysle ust. § 357 C.s.p.