

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200996
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200996.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX N., t. č. Centrum pre deti a rodiny Martin, ul. Hviezdoslavova 62, Martin, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., dieťa rodičov matky: Y. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX N., adresa na doručovanie písomností: M. D. XXX/X, XXX XX N. a otca: T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX N., adresa na doručovanie písomností: M. D. XXX/X, XXX XX N., v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. na uloženie výchovného opatrenia - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd ukladá maloletému D.W., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a dočasne ho odníma zo starostlivosti rodičov matky Y. S., nar. XX.XX.XXXX a otca T. T., nar. XX.XX.XXXX a nariaďuje maloletému dieťaťu pobyt v Centre pre deti a rodiny Martin so sídlom Hviezdoslavova 62, Martin za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na dobu 6 mesiacov.
- II. Súd rodičom výživné voči Centru pre deti a rodiny v Martine neurčuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.06.2019 bol na tunajší súd doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVaR Ružomberok“) na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia mal. D.W., ktorým sa mal. dieťa odníme zo starostlivosti rodičov a nariadi sa mu pobyt v Centre pre deti a rodiny Martin na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Podnet na uloženie výchovného opatrenia ÚPSVaR Ružomberok odôvodnil tým, že mal. D. od roku 2013 navštevuje ambulanciu pedopsychiatra MUDr. Q., keď ešte v Materskej škole na Hrabovskej ceste sa začali prejavy jeho agresívneho správania voči ostatným deťom a mal. D.ovi bola pridelená asistentka. Neskôr začal navštevovať Materskú školu na Klačne, kde ho charakterizovali ako konfliktné dieťa, ktoré sa dá rýchlo vyprovokovať, nevie sa prispôbiť pravidlám, nerešpektuje authority, je vulgárny a agresívny voči pedagógom aj deťom. Na základe hyperkinetickej poruchy, narušenej komunikačnej schopnosti a zníženej úrovne rozumových predpokladov mal na základe odporúčenia SCPPV odloženú povinnú školskú dochádzku. V roku 2014 bol D. hospitalizovaný na detskej psychiatrii v Martine. Od septembra 2015 nastúpil do Liečebno-výchovného sanatória Ľubochňa z dôvodu hyperkinetickej poruchy, syn. ADHD a poruchy správania. Aj uvedené zariadenie charakterizovalo D.ove správanie voči deťom ako negatívne a často agresívne. V januári 2016 ho pre zvýšenú agresivitu voči deťom a zamestnancom hospitalizovali na psychiatrickej klinike v Martine a odtiaľ so súhlasom matky na detskej psychiatrickej liečebni Hraň. V LVS Ľubochňa skončil tretím ročníkom v júni 2018, s tým že má nastúpiť od septembra 2018 do ZŠ na Klačne v Ružomberku. Od 23.08.2018 bol D. hospitalizovaný

v nemocnici v Ružomberku, odtiaľ 28.08.2018 nastúpil na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici. Pobyť v Kremnici ukončil 3.10.2018. Psychologické vyšetrenie poukázalo na to, že ide o osobnosť nezrelú, disharmonicky sa vyvíjajúcu, infantilnú so zvýšenou intrapsychickou tenziou. Následne od 15.10.2018 nastúpil do LVS Čakany, kde bol do 16.10.2018, vzhľadom k tomu, že pre fyzické napádanie detí aj personálu bol prevezený RPZ na detské psychiatrické oddelenie do Bratislavy. Od 05.11.2018 bol mal. D. premiestnený do Detskej psychiatrickej liečebne Hraň, kde bol do 21.12.2018. Aj tu bol D. počas pobytu napriek adaptácii bez výraznejších ťažkostí, výrazne agresívny voči spolupacientom, bezdôvodne ich fyzicky atakoval a správal sa provokatívne. Počas hospitalizácie si vyžadoval individuálny prístup, režimové vedenie, nácvik primeraných vzorov správania, zvládanie záťažových situácií, zlepšenie socializácie a integrácie v skupine. Pobyť bol ukončený pred vianočnými prázdninami 21.12.2018. kedy bol D. prepustený už bez porúch správania, bez agresívnych prejavov a s odporúčením medikamentózneho liečby a pravidelných kontrol u pedopsychiatra. Od 26.02.2019 do 11.03.2019 bol D. opätovne hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, v zlepšenom stave bol prepustený s odporúčením dôsledného vyplnenia voľnočasových aktivít, režimového vedenia a doporučením pobytu v režimovom zariadení. Po príchode do domáceho prostredia mu ZŠ Klačno Ružomberok vypracovala individuálny študijný plán. Žilinský samosprávny kraj vydal dňa 26.02.2019 Posudok č.s.č. 3592/2019/OSV-002 o odkázanosti fyzickej osoby na sociálnu službu, podľa ktorého je D. ov stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby stanovený na VI. stupeň s priemerným rozsahom odkázanosti na viac ako 12 hodín denne a to v mnohých úkonoch sebaobsluhy a sociálnych aktivít. Z uvedeného podnetu na uloženie výchovného opatrenia ďalej vyplynulo, že podľa správy Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok (ďalej len „CDR Liptovský Hrádok“) zo dňa 29.05.2019 sa maloletý v uvedenom zariadení ťažko adaptuje, nezačleňuje sa do detského kolektívu pre problémové správanie vyplývajúce z jeho psychiatrických diagnóz, pričom uvedené zariadenie, ktorému bol mal. D. dočasne zverený do starostlivosti, nemá vytvorenú špecializovanú skupinu, v rámci ktorej by bola maloletému poskytovaná primeraná starostlivosť s ohľadom na jeho diagnózy. Rodičia mal. nie sú manželia, otec pracuje v Nemecku, má živnosť v oblasti stavebných prác. Matka je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Ružomberok, dlhšiu dobu má zdravotné problémy. Staršia sestra Y. navštevuje piaty ročník ZŠ Klačno. Obidvaja rodičia sa vyjadrili, že mal. syn je doma nezávládnuteľný, pričom matka uviedla, že ich dcéra sa ho bojí, nakoľko ju viackrát napadol. Rodičia aktuálne nedokážu zabezpečiť primeranú starostlivosť o mal. dieťa vzhľadom k jeho psychiatrickým diagnózam. K podnetu priložili správu o mal. dieťati z CDR Liptovský Hrádok zo dňa 29.05.2019 a súhlas s umiestnením mal dieťaťa z Centra pre deti a rodiny Martin zo dňa 11.06.2019.

3. Na základe uvedeného podnetu súd uznesením č.k. 2P/30/2019-12 zo dňa 25.06.2019 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia - zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu.

4. Na pojednávaní konanom dňa 15.07.2019 súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z pracovných dôvodov, nakoľko je pracovne v Nemecku, pričom súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom uviedol, že súhlasí s uložením výchovného opatrenia.

5. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s uložením výchovného opatrenia, pričom sa uvidí či po pol roku dôjde k nejakej rediagnostike. Aktuálne je dieťa umiestnené v Centre pre rodiny a deti v Martine, pričom keď ho boli spolu s priateľom navštíviť, zdal sa jej agresívnejší, nepokojný, sedeli na stoličke alebo hojdačke, pričom vydrapil operadlo a váhal, či ho hodí do nej alebo na zem, nakoniec to hodil na zem. Keď ho chodievala pozeráť do Trnovca bol menej agresívny, avšak v zariadení jej povedali, že mali s ním problém, volali záchranku aj policajtov, nakoniec ho spacifikovala psychologička, nadával personálu a bol agresívny, hlavu si búchal o stenu. Ona s priateľom ho nedokážu zvládnuť, je agresívny a okrem toho sa ho bojí aj ich 12 ročná dcéra, že jej ublíži, čiže nie sú v stave, aby ho mohli vychovávať, pripravovať do školy a žiť s ním normálny rodinný život. Potrebuje odbornú starostlivosť.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanom podnete, pričom zdôraznil, že z dôvodu konštatovaných psychiatrických diagnóz maloletého dieťaťa sa mu snažili aj v rámci Slovenskej republiky hľadať zodpovedné zariadenie, či už liečebne alebo domov sociálnych služieb, kde by mohli poskytovať chlapcovi 24-hodinovú starostlivosť, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa sa vyjadrili, že dieťa je agresívne, je nezávládnuteľné a nedokážu zabezpečiť jeho výchovu. Na základe neodkladného opatrenia bol maloletý zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok,

pracovisko Liptovský Trnovec. Toto však bolo len dočasné riešenie, nakoľko centrum pre deti a rodiny sa vyjadrilo, že nemá potrebné kapacity ani personálne na to, aby sa mohlo o takéto dieťa starať, preto bolo na základe neodkladného opatrenia umiestnené do Centra pre deti a rodiny v Martine, kde je v špeciálnej skupine a toto centrum sa vyjadrilo, že súhlasí s umiestnením maloletého dieťaťa. V prípade uloženia výchovného opatrenia im pomôže opätovne diagnostikovať maloleté dieťa, posúdiť a popísať jeho problémy a určiť akúsi prognózu do budúcnosti. Rodičia dieťaťa sa jednoznačne vyjadrili, že nie sú spôsobilí zvládnuť jeho výchovu, nakoľko je veľmi agresívny, okrem toho sa ho bojí aj jeho sestra, že jej ublíži, a preto navrhli, aby súd uložil maloletému výchovné opatrenie, dočasne ho odňal zo starostlivosti rodičov a nariadiť mu pobyt v Centre pre deti a rodiny v Martine najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej diagnostiky a odbornej pomoci.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s podnetom ÚPSVaR Ružomberok, správou CDR Martin, správou CDR Liptovský Hrádok zo dňa 29.05.2019, ilustráciami v registri obyvateľov a v sociálnej poisťovni, úradným záznamom zo dňa 26.06.2019, v ktorom otec mal. dieťaťa vyslovil súhlas s uložením výchovného opatrenia, ako aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 2P/35/2011, osobitne s uznesením č.k. 2P/35/2011-17, ktorým súd zastavil konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom z dôvodu späťvzatia návrhu, so spisom 3P/3/2019-23, osobitne s uznesením č.k. 3P/3/2019-23 zo dňa 24.01.2019, ktorým súd zastavil konanie o návrhu matky na umiestnenie maloletého D.a Štefanoviča, nar. 9.6.2008 do starostlivosti zariadenia z dôvodu späťvzatia návrhu. Súd sa ďalej oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3PPOm/1/2019, osobitne s uznesením č.k. 3PPOm/1/2019-9 zo dňa 12.4.2019, ktorým súd maloletého D.a T., nar. X.X.XXXX zveril do starostlivosti zariadenia: Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok s miestom Liptovský Trnovec 129. Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/25/2019, osobitne s podnetom ÚPSVaR Ružomberok na zrušenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 111 písm. l) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

9. Podľa § 120 ods.1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. S poukazom na vyššie vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že podnet na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine je dôvodný. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol na skutočnosť, že u maloletého dlhodobo pretrvávajú vážne výchovné problémy, a to tak v domácom, ako aj vo vonkajšom prostredí, keď negatívne prejavy v správaní maloletého majú stupňujúcu sa intenzitu. Maloletý sa v zariadení CDR Liptovský Hrádok neadaptoval, nezvykol si

na pravidlá, odmietal rešpektovať ako deti, tak aj dospelých hádzal sa o zem, trieskal po nábytku, zaháňal sa na deti a aj dospelých, dochádzalo tiež k fyzickým útokom na dievčatá. Súd mal z uvedeného tiež preukázané, že v správaní maloletého sa aj naďalej prejavujú vo zvýšenej miere poruchy pozornosti, výrazná hyperaktivita, emocionálne problémy a prejavy asociálnosti, pričom maloletý okrem špeciálneho prístupu vyžaduje zvýšenú pozornosť, neustálu starostlivosť, režimové vedenie, nácvik primeraných vzorov správania, zvládanie záťažových situácií, zlepšenie socializácie a integrácie v skupine. Z podaného podnetu ÚPSVaR Ružomberok na uloženie výchovného opatrenia, ako aj obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3PPOm/1/2019 mal súd preukázané, že maloletý bol opakovane umiestňovaný v rôznych zariadeniach, pričom uvedené neustále premiestňovanie maloletého neumožňovalo stabilizovanie situácie a pomerov maloletého, ani neumožňovalo špeciálny a individuálny prístup k maloletému, ktorý je nevyhnutný pre riadny psychický vývin maloletého. Z vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Martin zo dňa 11.6.2019, ktoré zariadenie je zriadené na účel vykonávania opatrení na predchádzanie vzniku, prehlbovania a opakovania porúch psychického vývinu dieťaťa z dôvodu problémov v prirodzenom rodinnom prostredí, širšom sociálnom prostredí a v medziľudských vzťahoch, mal súd preukázané, že uvedené zariadenie s umiestnením maloletého do ich zariadenia súhlasí. Vzhľadom na neustále zmeny zariadení je nevyhnutné, aby sa pomery maloletého stabilizovali a maloletému bola poskytovaná individuálna starostlivosť a zvýšená pozornosť, pričom Centrum pre deti a rodiny Martin je zariadenie zriadené na účel vykonávania opatrení na predchádzanie vzniku, prehlbovania a opakovania porúch psychického vývinu, fyzického vývinu alebo sociálneho vývinu dieťaťa z dôvodu problémov v prirodzenom rodinnom prostredí, náhradnom rodinnom prostredí, širšom sociálnom prostredí a v medziľudských vzťahoch. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na postoj samotných rodičov maloletého, ktorí s uložením výchovného opatrenia pre nezvládateľnosť výchovy maloletého súhlasili, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na uloženie výchovného opatrenia.

14. Súd povinnosť rodičom prispievať na výživné maloletému dieťaťu neurčil, nakoľko mal za to, že v prípadoch, keď dieťa trpí psychickou poruchou a rodičia nie sú schopní zvládnuť jeho výchovu, je potrebné ho umiestniť v špecializovanom zariadení. Je preto povinnosťou štátu, aby pomohol rodičom a zabezpečil starostlivosť o takéto maloleté dieťa.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Po vyhlásení uznesenia a danom poučení o opravnom prostriedku sa prítomná matka ako aj zákonná zástupkyňa kolízneho opatrovníka vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam uznesenia.