

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Er/1016/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214170
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Celder
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4214214170.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436 proti povinnému: JUDr. Stanislav Barkoci, so sídlom kancelárie Hollého 10, Nitra správca konkurznej podstaty úpadcu V. F., nar. X.X.XXXX, L. U. N. XX, občan SR o vymożenie pohľadávky oprávneného v sume 340,12 eur a trov exekúcie

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 6Er/1016/2014 a u súdneho exekútora JUDr. Sobolovského Borisa, Exekútorový úrad Bratislava, Ružová Dolina 8, pod EX 65088/2014 z a s t a v u j e .

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 5.6.2014 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymożenie pohľadávky vo výške 340,12 eur a trov exekúcie. Okresný súd Komárno vydal dňa 17.9.2014 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401*111987 pre súdneho exekútora JUDr. Sobolovského Borisa.

2. Dňa 6.6.2019 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Komárno podnet na zastavenie exekúcie, a to z dôvodu, že počas vykonávania exekúcie bolo zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor zároveň oznámil súdu, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

5. Podľa § 200 ods. 1 druhej vety Exekučného poriadku oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

6. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

7. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Vzhľadom k tomu, že na základe uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 31OdK/63/2019 došlo dňa 31.5.2019 k vyhláseniu konkurzu (oddĺženie) na majetok povinného a v predmetnom exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, súd dospel k záveru, že v danom prípade je daný dôvod na zastavenie konania, a preto v zmysle § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavil, tak ako je to uvedené v I. výrokovej časti tohto uznesenia.

10. V danom prípade súdny exekútor oznámil súdu, že si trovy exekúcie neuplaňuje, preto súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal tak, ako je to uvedené v II. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.