

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118337713
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118337713.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci žalobcu: C. H. G., a.s., so sídlom XXX XX F. R. XX, V.: XX XXX XXX, proti žalovanej: Z. D., narodená XX. XX. XXXX, bytom XXX XX S. I. XX, o zaplatenie 728,15 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/126/2018-66 zo dňa 13.12.2018, v štádiu vyhláseného konkurzu na majetok žalovanej, takto

rozhodol:

I. Konanie Okresného súdu Banská Bystrica vedené pod sp. zn. 13Csp/126/2018 a odvolacie konanie v predmetnej veci v rozsahu uplatneného nároku žalobcu na zmluvné úroky 19,90 % ročne z istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru od 14.08.2018 do zaplatenia a v časti úrokov z omeškania z kapitalizovaných zmluvných úrokov od 14.08.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Náhradu trov konania **žiadnej zo strán sporu n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 13Csp/126/2018-66 zo dňa 13.12.2018 výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 728,15 eur, kapitalizovaný úrok vo výške 38,24 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,62 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 728,15 eur od 14. 08. 2018 do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II. súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výrokom III. rozhodol o náhrade trov prvoinštančného konania a uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

2. Proti rozsudku okresného súdu v zamietajúcej časti (výrok II.) a v závislom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania (výrok III.) podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý namietal vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozsudku z hľadiska nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie v uvedenom rozsahu.

3. V štádiu odvolacieho konania mal Krajský súd v Banskej Bystrici vlastnou lustráciou zistené, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Banskej Bystrici č. k. 5Odk/227/2019 zo dňa 12.03.2019, vyhlásený konkurz na jej majetok, ako úpadcu.

4. Podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Podľa ustanovenia § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento

zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa ustanovenia § 166a ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa ustanovenia § 166b ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

8. Podľa ustanovenia § 166b ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

9. Podľa ustanovenia § 167e ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady prevedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

10. Odvolací súd z verejne dostupných údajov, teda údajov z Obchodného vestníka č. 56/2019 s dňom vydania 18.03.2019 zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 5OdK/227/2019 zo dňa 12.03.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Z.Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX . S. I. XX, ktorá v prejednávanej veci vystupuje v procesnom postavení žalovanej a do funkcie správcu bol ustanovený V. C. I., so sídlom kancelárie XXX XX H. H., Y. XX. Odvolací súd s poukazom na konštatované skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako toto rozhodnutie v celom svojom rozsahu (ohľadom časti, v ktorej súd sčasti žalobu zamietol) mohlo nadobudnúť právoplatnosť, mal povinnosť procesne sa vysporiadať s hmotnoprávnou prekážkou ďalšieho postupu súdu.

11. Krajský súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu zdôrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zák. č. 7/2005 Z.z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zák. č. 7/2005 Z.z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný obligatórne ex lege a z úradnej povinnosti tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zák. č. 7/2005 Z.z.).

12. Z predloženého spisu súdu prvej inštancie krajský súd konštatuje, že nakoľko súd prvej inštancie sčasti žalobe vyhovel (v časti uloženej povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 728,15 eur, kapitalizovaný úrok vo výške 38,24 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,62 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 728,15 eur od 14. 08. 2018 do zaplataenia), pričom do tohto výroku odvolanie podané nebolo, rozsudok súdu prvej inštancie je v rozsahu výroku I. už právoplatný. Predmetom odvolacieho konania, vzhľadom na žalobcom, ako odvolateľom vymedzený rozsah, zostal jeho peňažný nárok v časti, v ktorej súd výrokom II. žalobu zamietol, teda v rozsahu uplatneného nároku žalobcu na zmluvné úroky 19,90 % ročne z istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru od 14.08.2018 do zaplataenia a v časti

úrokov z omeškania z kapitalizovaných zmluvných úrokov od 14.08.2018 do zaplataenia a o nároku na náhradu trov konania, ako v závislom výroku od meritórneho rozhodnutia súdu a od výsledku konania.

13. Vzhľadom na zásadnú právnu skutočnosť, ktorá nastala v štádiu odvolacieho konania a ktorá bráni odvolaciemu súdu o odvolaní žalobcu meritórne rozhodnúť (v rozsahu peňažného nároku, ktorý zostal predmetom odvolacieho konania), pretože zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz, pričom z charakteru žalobou uplatneného peňažného plnenia je zrejmé, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v rámci konkurzu na majetok žalovanej, boli tak naplnené zákonné predpoklady, na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Csp/126/2018 a odvolacie konanie v predmetnej veci v rozsahu, v ktorom nebolo do vyhlásenia konkurzu právoplatne skončené, s poukazom na citované ustanovenie § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil. Hmotnoprávna prekážka ďalšieho postupu súdu, vyplývajúca z osobitnej právnej úpravy, nastala až po podaní odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, pričom včas podané odvolanie žalobcom má odkladný účinok - rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania nenadobudlo právoplatnosť a taktiež devolutívny účinok - vo veci v rozsahu podaného odvolania rozhoduje odvolací súd. Avšak z dôvodu výskytu zákonnej prekážky ďalšieho postupu odvolacieho konania už odvolací súd nemôže vo veci konať, nemôže v rozsahu podaného odvolania preskúmať rozsudok súdu prvej inštancie a musí konanie ex lege ukončiť zastavením konania. Nová právna úprava Civilného sporového poriadku v žiadnom svojom ustanovení neupravuje osobitne procesnú situáciu, kedy súd je ex offo z dôvodu zákonnej prekážky vyplývajúcej z inej zákonnej úpravy (osobitnej právnej normy) povinný konanie zastaviť. Je potrebné v tejto súvislosti zdôrazniť, že súd v uznesení, ktorým konanie zastavuje podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, nemá oprávnenie na zrušenie predchádzajúceho vyhláseného rozhodnutia súdu prvej inštancie, pokiaľ v štádiu prvoinštančného konania takáto zákonná prekážka ešte nenastala a takéto oprávnenie mu nevyplýva ani zo žiadneho iného ustanovenia procesnej normy.

14. Zákon síce explicitne neupravuje postup odvolacieho súdu v prípade, ak nastane zákonná prekážka ďalšieho postupu súdu v priebehu odvolacieho konania, avšak odvolací súd v dôsledku zákonnej úpravy vyplývajúcej z osobitného zákona, po zistení naplnenia hypotézy vyplývajúcej zo zákonného znenia § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, rozhodol podľa tohto ustanovenia o zastavení konania aj v štádiu odvolacieho konania.

15. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a s poukazom na ustanovenie § 257 CSP odvolací súd náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal. Civilný sporový poriadok upravuje náhradu trov konania v prípade zastavenia konania v ustanovení § 256 ods. 1 CSP, ktoré zákonné ustanovenie predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Odvolací súd sa domnieva, že vzhľadom na špecifickú situáciu, ktorá mala za následok nutnosť zastaviť konania, nie je možné uvedené zákonné ustanovenie na danú vec aplikovať. Ohľadom náhrady trov konania preto odvolací súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP a vyslovil, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva a to vzhľadom na konkrétne okolnosti danej veci a dôvody hodné osobitného zreteľa. Za dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd považuje skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona, bez procesného zavinenia niektorej zo strán sporu, t.j. nebolo možné uplatniť ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ani ustanovenie § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ktoré upravuje náhradu trov konania pri zohľadnení pomeru úspechu strán konania v spore.

18. Odvolací súd pre úplnosť na záver poznamenáva, že žalobca podaním zo dňa 19.03.2019 vzhľadom na vyhlásený konkurz a zastavenie konania žiadal o vrátenie súdneho poplatku za žalobu v celej výške. Odvolací súd však zdôrazňuje, že konanie bolo po vyhlásení konkurzu na majetok žalovanú zastavené len v časti príslušenstva (vo výroku II., ktorým bola sčasti žaloba zamietnutá), pričom ohľadom istiny

bolo právoplatne súdom prvej inštancie rozhodnuté (výrokom I. rozsudku) a tak niet dôvodu na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby, nakoľko súdny poplatok za konanie sa vyrubuje len z istiny peňažnej pohľadávky (nie z jej príslušenstva, v ktorej časti bolo konanie zastavené).

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťelia musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).