

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205674
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119205674.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: Q., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q., deti rodičov: matky, H. P., trvale bytom J. XX/XX-XX, F. C., a otca, O. E. P., bytom J. XX/XX-XX, F. C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia dovolenky s maloletými deťmi takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 10.07.2019, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd určil, že maloletým deťom sa povoľuje letná dovolenka 2019 s ich otcom, či už na Slovensku alebo aj v zahraničí, podľa uváženia otca v trvaní 2 týždňov a to od 09.08.2019 do 25.08.2019. S tým, že matka bude povinná za týmto účelom deti riadne pripraviť a prichystať im k tomu potrebné veci, ďalej bude povinná odovzdať deti otcovi dňa 09.08.2019 o 11.00 hod pred Okresným súdom Q., nakoľko mu manželka stále odmieta uviesť adresu, kde momentálne s deťmi býva a otec bude povinný odovzdať synov matke, ktorá si ich vyzdvihne dňa 25.08.2019 o 11.00 hod na adrese trvalého pobytu otca. A ďalej žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd maloletým deťom povolí vycestovať do zahraničia s ich otcom za účelom trávenia spoločnej dovolenky. Otec detí v návrhu uviedol, že deti boli na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. XCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 21.08.2018 ponechané v osobnej starostlivosti matky do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností vo veci samej. Zároveň bol určený jeho styk so synmi na každý párný víkend v čase soboty a nedele od 09.00 hod do 18.00 hod. Matke detí posielal viaceré SMS, ako aj emaily, taktiež sa s ňou o dovolenke so synmi pokúšal komunikovať pri odovzdávaní detí, avšak z jej strany nevidel sebemenší záujem to riešiť. Nie je ochotná v tejto veci s ním komunikovať a ani doposiaľ od nej neobdržal žiadnu konkrétnu odpoveď, názor alebo náznak záujmu sa o tejto veci rozumne porozprávať a dohodnúť. Vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu, nekomunikovanie zo strany manželky a času letných prázdnin 2019, otec chce pre synov zabezpečiť zábavnú, relaxačnú a vzdelávaciu dovolenku, ktorú by spoločne strávili ideálne niekde pri mori. Taktiež by dovolenka synom prospela aj v liečení ich bronchiálnej astmy. Otec ďalej uviedol, že tiež by so synmi veľmi rád trávil viac času, kedy by ich mohol učiť novým veciam, starať sa o nich, rozvíjať si s nimi už veľmi dobre vybudovaný úprimný, verný a citový vzťah, ako aj zabezpečiť ich častejší kontakt so starými rodičmi, 2 strýkmi, 3 bratrancami, 1 sesternicou a mnohými ich kamarátmi z bydliska, kde vyrastali od útleho detstva a radi by sa tam opäť vrátili. Otec považoval za potrebné uviesť, že napriek tomu, že matka sa minulý rok pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že mu synov na dovolenku v roku 2018 nedá, že má strach o ich zdravie, tak v čase od 22.08. do 01.09.2018 mu ich bola ochotná poskytnúť na dovolenku aj s prespávaním, a to dokonca aj napriek tomu, že už mala na súde podanú žiadosť o to, aby chlapci u neho nemohli prespávať. Toto manželkine nelogické konanie a správanie sa, je opätovným dôkazom toho, že chlapci nemajú problém s pobytom,

prespávaním u otca a jeho starostlivosťou o nich, a že manželka využíva a zneužíva ich synov na napĺňanie svojich záujmov. Otec ku svojmu návrhu pripojil všeobecný komentár k článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa, teda k právu dieťaťa byť vypočuté.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/136/2019: s návrhom otca a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktorí už nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu matky detí na rozvod manželstva pod spisovou značkou 31P/201/2017, ktoré konanie nie je doposiaľ skončené. Vo veci prebieha znalecké dokazovanie za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloleté deti, spis bol ustanovenému znalcovi zaslaný dňa 20.06.2019. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 01.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obe maloleté deti ponechal v osobnej starostlivosti matky a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi každý párnny víkend od soboty od 09.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 09.00 hod do 18.00 hod, pričom otec si deti vyzdvihne aj ich po skončení styku odovzdá matke pred hlavným vchodom do budovy Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2018. Okrem toho na tunajšom súde pod spisovou značkou 26P/189/2017 prebieha konanie o návrhu matky detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Toto konanie bolo uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.01.2019 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou XXP/XXX/XXXX o rozvod manželstva rodičov maloletých detí.

4. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

10. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny

procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

12. V danej veci má súd za to, že návrh otca detí na rozšírenie úpravy jeho styku s maloletými deťmi počas prázdnin nie je dôvodný. Z obsahu spisu, ako aj zo samotného návrhu otca, mal súd za preukázané, že styk otca s maloletými deťmi je v nevyhnutnom rozsahu upravený súdnym rozhodnutím (neodkladným opatrením) a tento styk sa aj realizuje. Z uvedených dôvodov súd nezistil, že by hrozilo narušenie citových väzieb medzi maloletými deťmi a otcom, čo by si vyžadovalo neodkladný zásah súdu. Okrem toho mal však súd tiež za preukázanú aj tú skutočnosť, že rodičia detí nedokážu spolu komunikovať v záujme maloletých detí, ich vzťah je poznačený rozdielnymi názormi a tiež konfliktnými situáciami. Z obsahu spisu (z rozhodnutia Krajského súdu v Q. č. k. XCoP/XX/XXXX-XXX) tiež jednoznačne vyplýva, že rodičia detí sa nedokážu dohodnúť prakticky na žiadnych rozhodujúcich skutočnostiach týkajúcich sa maloletých detí a každá dôležitá okolnosť musí byť podložená súdnym rozhodnutím. Nezhody medzi rodičmi samé o sebe nemôžu byť predpokladom pre úpravu rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vytvorený dostatočný priestor na zistenie skutočného stavu a jeho posúdenie a vyhodnotenie. Okrem toho už prebieha znalecké dokazovanie, a to v konaní o rozvod manželstva rodičov spisovej značky XXP/XXX/XXXX za účelom posúdenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi a deťmi a tiež zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloleté deti. Na základe uvedených skutočností má teda súd za to, že bez odborného psychologického posúdenia vzájomných vzťahov detí a rodičov, nie je možné v tomto prípade rozhodnúť o úprave styku otca s deťmi počas letných prázdnin, a to najmä na neschopnosť rodičov vzájomne rozumne kooperovať vo veciach týkajúcich sa ich maloletých detí, teda aj úpravy styku otca s maloletými deťmi. Rodičia by si mali uvedomiť, že každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a dieťaťa aj v dospelosti. Súd má za to, že styk otca s deťmi je upravený dočasne, do rozhodnutia vo veci samej a z uvedených dôvodov je upravený v nevyhnutnej miere (pričom o tejto úprave rozhodol súd II. inštancie) pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca. Rozšírenie styku otca počas letných prázdnin je podľa názoru súdu nad nevyhnutnú mieru. Avšak, opätovne súd dodáva, že najoptimálnejší rozsah úpravy styku otca s deťmi sa nedá za danej situácie určiť bez vykonania ďalšieho dokazovania vo veci samej. V danej veci sa maloleté deti neocitli v situácii, že by bol ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj ohrozený bez zásahu zo strany súdu a aj preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v jednom vyhotovení) (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.