

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204805
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318204805.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: I. V., L.. XX.X.XXXX, J. E. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 4761,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou na tunajší súd podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu 11. júna 2018 návrh na vydanie platobného rozkazu, v zmysle ktorého žiadal žalovaného zaviazat' žalobcovi zaplatiť 4 761,72,-Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 1. septembra 2015 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania.
2. Právny predchodca žalobcu žalobu skutkovo vymedzil tak, že so žalovaným uzavrel ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia zmluvu o pôžičke 25. júna 2014, v zmysle ktorej mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 151,08,-Eur do celkovej pôžičky vo výške 9 064,8,-Eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil 1 668,21,-Eur. Právny predchodca žalobcu listom z 27. júna 2015 zaslal žalovanému upomienku z dôvodu nesplácania pôžičky. K úhrade splátok zo strany žalovaného nedošlo, z ktorého dôvodu právny predchodca žalobcu úver zosplatnil.
3. Právny predchodca žalobcu spolu so žalobou súdu zaslal notársku zápisnicu, prehľad splátok k úhrade, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, pred žalobnú upomienku s doručenkou.
4. Tunajší súd vydal 28. júna 2018 platobný rozkaz č. k. 10Csp/106/2018-32 v zmysle podanej žaloby.
5. Žalovaný v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor spolu s vecným odôvodnením. V odpore uviedol, že zmluvu o pôžičke považuje za bezúročnú a bezpoplatkovú, lebo neobsahuje konečnú splatnosť pôžičky, právny predchodca žalobcu neuviedol, akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané a ktorou splátkou sa dostal do omeškania. V tejto súvislosti uplatnil námietku premlčania.
6. Súd uznesením z 20. augusta 2018 č. k. 10Csp/106/2018-39 zrušil vydaný platobný rozkaz. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28. augusta 2018.
7. Žalovaný vyjadrením zo 6. septembra 2018 o námietke doručenia zosplatenia úveru uviedol že žalovaný sa o zosplatenie mohol dozvedieť dňom doručenia žaloby.
8. Súd uznesením z 18. januára 2019 č. k. 10Csp/106/2018-119 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodne označeného žalobcu na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava z dôvodu postúpenia pohľadávky na žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28. januára 2019.

9. Na základe zmeny strán žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu z dôvodu nesplnenia podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa zákona o bankách.

10. Na námietku žalovaného žalobca sa nevyjadril.

11. Súd vytýčil termín pojednávania na 15. júla 2019, z ktorej neúčasti sa ospravedlnila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá súhlasila, aby súd vec pojednával v jej neprítomnosti a vo veci rozhodol.

12. Za účelom zistenia skutkového stavu vo veci súd vypočul zástupkyňu žalovaného, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil.

13. Zástupkyňa žalovaného žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu s poukazom na ustanovenie § 92 os. 8 zákona o bankách, vzniesla námietku premlčania a podľa jej názoru úver je bezúročný a bez poplatkov.

14. Spoločnosť Consumer Finance Holoding, a.s. so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. formou notárskej zápisnice sp. zn. N 3283/2017 Nz 54215/17 11. decembra 2017 pred notárkou JUDr. Ľ. V., D. D. E. J., Y. L. Č.. X uzavreli právny úkon spolu s VÚB Leasing, a.s. Projekt rozdelenia zlúčením. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX 25. júna 2014, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5 000,-Eur do júna 2019 so splátkou vo výške 146,82,-Eur, RPMN 28,1%, prvá splátka splatná 20. júla 2014, celkové náklady spotrebiteľa 3 809,20,-Eur, počet splátok 60. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému pred žalobnú upomienku 27. júna 2015 s tým, že do 5. augusta 2015 má uhradiť 468,35,-Eur do apríla 2015, inak dôjde k zosplateniu úveru. Žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote, ktorá uplynula 25. júla 2015. Právny predchodca žalobu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného zaplatiť 4 975,84,-Eur bez uvedenia lehoty na zaplatenie.

15. Žalobca pred pojednávaním zobral v časti žalobu späť v rozsahu 109,71,-Eur, o ktorej časti súd opomenul rozhodnúť v rozsudku, ktorý nedostatok odstráni vydaním dopĺňujúceho rozsudku.

16. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd vec právne uzatvára:

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Ustanovenie § 52 OZ vymedzuje základné pojmy pre spotrebiteľské zmluvy. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatvorení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je slabšou stranou, pretože nemôže vopred pripravený návrh zmluvy ovplyvniť. Vzťah dodávateľ - spotrebiteľ je založený zmluvou, ktorá nemôže byť v rozpore s podmienkami zmluvou upraveným.

19. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. (v znení účinnom do 31. júla 2014) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to i osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta.

14. Zákon č. 483/2001 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>> Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje vzťahy súvisiace s podnikaním bánk na území Slovenskej republiky s cieľom bezpečného fungovania bankového systému (§ 1). V ustanovení § 2 ods. 1 tento zákon definuje banku ako právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky založenú ako akciovú spoločnosť, ktorá má bankové povolenie (je osobitnou úverovou inštitúciou). Ustanovenie § 92 ods. 8 tohto zákona preto obsahuje osobitnú úpravu postúpenia pohľadávky, písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, avšak predmetom postúpenia môže byť peňažný záväzok klienta voči banke, s ktorým je nepretržite v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, pričom sa tiež vyžaduje existencia písomnej výzvy na úhradu peňažného záväzku adresovaná klientovi.

21. Špeciálna úprava postúpenia pohľadávky vychádza z osobitného postavenia bánk, ktoré disponujú bankovým povolením. Cieľom zákona je právna úprava pri zabezpečení fungovania celkového bankového systému, a preto bolo potrebné stanoviť pevné pravidlá pri postupovaní pohľadávok bánk na iné subjekty, ktoré nie sú bankami, aby nedošlo k obchádzaniu zákona o bankách (napr. s postúpením nespliatných pohľadávok bánk súvisí ich ďalšia správa, pritom poskytovanie úveru bánk a ich správa je špecifickou osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou).

16. Ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách zákonodarca sledoval sprísnenie postúpenia cesie bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej centrálnou bankou a umožniť dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu (toto právo banka nemá, ak klient uhradil omeškaný peňažný záväzok ešte pred postúpením pohľadávky, s výnimkou, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti peňažného záväzku presiahol jeden rok). Zákomom stanovené podmienky postúpenia, akými sú postúpenie iba splatnej pohľadávky, písomná výzva, aspoň 90-dňová lehota trvania omeškania, umožňujúce postúpiť bankovú pohľadávku iba na vybrané subjekty, nepodporujú záver, že by hlavným cieľom sprísnenia cesie bankovej pohľadávky bola ochrana bankového tajomstva. Striktné podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a neumožňujú odklon od pravidiel cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Bolo by v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k neúnosnému právnemu stavu, ak by banky postupovali „živý“ úver na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska.

17. V danom prípade žalobca žalobou žiadal súd o zaplatenie pohľadávky z titulu uzavretej úverovej zmluvy. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu nesplnenia podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli úverovú zmluvu. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok nadobudol pohľadávku banky voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému pred žalobnú upomienku, zosplatenie úveru, avšak žalobca nevedel preukázať doručenie zosplatenia úveru žalovanému, ktorý popieral tvrdenie o doručení zosplatenia úveru.

22. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7) doslova uvádza: „V ods. 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>> o bankách. Totiž keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti), banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> (pre rozpor so zákonom).

23. Podľa názoru súdu úpravou § 92 ods. 8 (predtým 7) mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškani. Uvedené ustanovenie by banku malo motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu NBS. Takéto konanie banky by sa priechilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou.

24. Súd v danom prípade zistil nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodov uvedených vyššie, z ktorého dôvodu žalobu zamietol.

25. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku,

pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.