

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/262/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117227485  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117227485.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: B. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, L., o zaplatenie 267,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 267,90 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 3.4.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom, titulom troch zmlúv č. A8048913, A8954821 a A9108417 v znení ich dodatkov a to ceny za služby vo výške 255,06 eur, zmluvnej pokuty vo výške 287,50 eur a neuhradených splátok kúpnej ceny vo výške 267,90 eur, po odpísaní 12,50 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku 3.4.2016 do zaplatenia. Žalobca k žalobe pripojil zmluvy, dodatky, svoje všeobecné obchodné podmienky, faktúry, dohodu o splátkach a pokus o pokonávku.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená nevyjadrila a nespochybnila ani žalobcom predložené listinné dôkazy.

3. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, vychádzal z listinných dôkazov, ktoré predložil, z ktorých mal za preukázané, že medzi ním a žalovanou existoval zmluvný vzťah na základe troch zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich dodatkov, uzavretých podľa § 51 Občianskeho zákonníka a podľa § 44 ods. 1 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného od 1.11.2011, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej verejné služby a to internetu a telefónne služby, ktoré žalovaná využívala, ale ich cenu 242,56 eur žalobcovi riadne a včas nezaplatila. Súd mal za preukázané, že hoci sú zmluvy spotrebiteľskými zmluvami, pretože pri ich uzatváraní žalobca konal a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, boli zmluvné strany platne dohodnuté podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na zaplatení zmluvnej pokuty, ktorá nie je ani neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom bolo preukázané, že žalovaná si zmluvné povinnosti porušila a preto mu vznikol nárok zmluvnú pokutu 287,50 eur. Pretože bolo preukázané, že žalovaná si svoj peňažný dlh riadne a včas nesplnila, dostala sa podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., z priznanej sumy 530,06 eur odo dňa uvedeného v žalobe 3.4.2016 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni dodatočne určenom v pokuse o pokonávku, kedy už bola

žalovaná s celou dlžnou sumou v omeškaní až do zaplattenia v zákonnej výške 5 % ročne, pretože úroková sadzba ECB bola v ten deň 0 % a žalobcovi patrí úrok o 5 bodov vyšší, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd však nemal v konaní preukázané, že žalobca upozornil žalovanú v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a aj podľa čl. 2.3 písm. a) dodatkov k zmluvám o tom, že bude požadovať vrátenie celej kúpnej ceny dvoch mobilných zariadení, ktoré žalovanej predal na základe dodatkov k zmluve č. A8954821 a č. A9108417 v oboch prípadoch á 140 eur, z ktorej ceny žalovaná zaplatila časť á 3,20 eur pri uzavretí dodatku s tým, že vrátenie zostatku 136,80 eur ( $140 - 3,20 = 136,80$ ) bolo dohodnuté v 24 splátkach á 5,70 eur. Pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur rozhodol súd podľa § 297 CSP o žalobe bez nariadenia pojednávania v poradí prvým rozsudkom z 5.februára 2018 č.k. 10Csp/262/2017-84 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 560,06 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 3.4.2016 do zaplattenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti žalobcu zamietol s tým, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,86 %.

4. Žalobca podal proti rozsudku v zamietajúcej časti odvolanie, v ktorom namietal, že žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a keď súd považoval jeho tvrdenia za sporné mal neriadiť pojednávania, keďže podmienky podľa § 297 CSP neboli naplnené, inak mu znemožnil realizovať jeho procesné právo a predkladať dôkazy. Namietal, že zákonom stanovená povinnosť bola naplnená zaslaním pokusu o pokonávku z 22.2.2015, ktorý žalovaná prevzala 25.2.2016 a ak by súd tento dôkaz nepovažoval za dôkaz preukazujúci dodržanie postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka disponuje upozornením, ktoré mu bolo nenariadením pojednávania znemožnené predložiť, ktoré pripojil.

5. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

6. Odvolací súd uznesením z 26.apríla 2019 č.k. 7Co/147/2018-101 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd prvej inštancie porušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces v tom, že rozhodol bez nariadenia pojednávania, čím žalobcovi neumožnil vyjadriť sa k možnému právnomu posúdeniu veci o nepreukázaní skutočnosti, že žalovanú upozornil v lehote podľa § 53 os. 3 Občianskeho zákonníka a podľa čl. 2.3. písm. a) dodatkov, že bude požadovať vrátenie celého plnenia. Súdu prvej inštancie uložil vec opätovne prejednať, vykonať dôkazy, ktoré strany prípadne navrhnutú a opätovne vo veci rozhodnúť.

7. Rozsudok vo vyhovujúcej časti nadobudol právoplatnosť a v zrušenej zamietajúcej časti súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu nariadil pojednávania, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, pričom žalobcu vyzval, aby preukázal, že žalovanú upozornil na uplatnenie práva požadovať vrátenie celého plnenia a že jej doručil výzvy na zaplattenie jednotlivých splátok kúpnej ceny.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávanií uviedol, že medzi zmluvnými stranami boli platne uzavreté dve dohody o splátkach, pričom žalovaná si povinnosti, ktoré jej z nich vyplývali nespĺnila, pretože zaplatila iba 1 splátku. Žalobca ju preto vyzval na zaplattenie splátok pokusom o zmier s tým, že ak nezaplatí zvyšnú časť žalobca túto sumu zosplatní, na čo nereagovala. Žalovaná sa na pojednávania, na ktoré bola riadne a včas predvolaná bez ospravedlnenia nedostavila a preto súd pojednával bez jej prítomnosti.

9. Súd opäť posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a na pojednávanií vykonal dokazovanie dodatkami a dohodami o splátkach zo 14.8.2015 k zmluve č. A8954821 a zo dňa 3.9.2015 k zmluve č. A9108417, pokusom o pokonávku z 22.2.2016, doručenkou, upozornením z 14.1.2016 a za preukázané považoval, že:

10. Z dodatkov z 14.8.2015 k zmluve č. A8954821 a z 3.9.2015 aj dodatok k tejto zmluve č. A9108417 vyplýva, že žalobca sa v každom zaviazal predatť žalovanej telefón zn. Sony Xperia M4 Aqua red so zľavou za kúpnu cenu 140 eur a žalovaná sa zaviazala užívať služby poskytované žalobcom prostredníctvom SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX po dobu 24 mesiacov, pričom vyhlásila, že si je vedomá, že cena každého z telefónov je 290 eur. Z čl. 2 bod 2.1 dodatkov vyplýva, že v prípade ak o to žalobca požiada je žalovaná povinná zaplatiť celú kúpnu cenu mobilného telefónu. Z každej dohody o splátkach vyplýva, že žalobca a žalovaná sa dohodli na zaplattení

zľavnenej kúpnej ceny 140 eur v časti 3,20 eur pri uzavretí dohody a v zostávajúcej časti 136,80 eur v 24 splátkach á 5,70 eur. V čl. 2 bod 2.1. dohôd sa dohodli, že žalobca bude posilať žalovanej výzvy na zaplatenie mesačných splátok, ktorých splatnosť je 14 deň od vystavenia výzvy alebo neskôr, ak je tam tak uvedené. V čl. 2 bod 2.3. písm. a) dohôd sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou v prípade, ak žalovaná bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v tomto prípade sa stáva splatnou 15 dní odo dňa doručenia jeho upozornenia, že si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v neskorší deň. Z upozornenia z 14.1.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že voči nej eviduje pohľadávku zo zmlúv s prideleným telefónnym číslom 0917936303 a 0917394459 v celkovej výške 305,66 eur, ktorá zahŕňa aj nezaplatené splátky zvyšnej kúpnej ceny za mobilné zariadenie po splatnosti, so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako 3 mesiace. Žalobca ju v ňom zároveň upozornil, že ak najneskôr do 15 dní do jeho doručenia dlžnú sumu 305,66 eur nezaplatí uplynutím lehoty sa jej ruší výhoda splátok a okrem tejto sumy bude požadovať aj zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie. Žalobca nepreukázal doručenie upozornenia žalovanej. Z pokusu o pokonávku z 22.2.2016 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie 1002,13 eur do 2.4.2016. Žalobca v ňom uviedol, že voči žalovanej eviduje pohľadávku 57 eur za nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie, so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako 3 mesiace. Upozornil ju, že ako 15 dní od doručenia tohto upovedomenia nezaplatí túto dlžnú sumu ruší sa jej výhoda splátok uplynutím lehoty výhoda splátok a požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej kúpnej ceny za zariadenie 210,90 eur. Zároveň ju upozornil, že je v omeškaní s nezaplatenou cenou služieb 256,06 eur, zmluvnou pokutou 469,17 eur a nákladov na mimosúdne vymáhanie 10 eur. Z doručky vyplýva, že pokus o pokonávku bol žalovanej doručený 25.2.2016.

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Pretože v konaní bolo preukázané upozornením z 14.1.2016, ktorého doručenie žalovaná nenamietala a aj pokusom o pokonávku z 22.2.2016, ktorý bol žalovanej doručený 25.2.2016, že žalobca upozornil žalovanú v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a aj podľa čl. 2.3 písm. a) dodatkov k zmluvám na to, že bude požadovať vrátenie celej kúpnej ceny dvoch mobilných zariadení, ktoré žalovanej predal na základe dodatkov k zmluve č. A8954821 a č. A9108417 v oboch prípadoch á 140 eur, z ktorej ceny žalovaná zaplatila časť á 3,20 eur pri uzavretí dodatku s tým, že vrátenie oboch zostatkov kúpnych zmlúv á 136,80 eur ( $140 - 3,20 = 136,80$ ) bolo dohodnuté v 24 splátkach á 5,70 eur splatných mesačne. Žalovaná nenamietala, že 14.1.2016 a aj 22.2.2016 bola v omeškaní so zaplatením viac ako 3 splátok kúpnej ceny. Z pokusu o pokonávku z 22.2.2016 vyplýva, že bola žalovaná nezaplata ani jednu splátku s výnimkou tej, ktorá bola splatná pri uzavretí dohôd, pretože bola v omeškaní so zaplatením 5 splátok, pretože suma 57 eur, v prípade jednej splátky 5,70 eur predstavuje 10 splátok a v prípade dvoch zmlúv je to 5 splátok. Žalovaná nenamietala, že by splátky nenadobudli splatnosť. Súd z uvedených dôvodov rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi aj zvyšnú časť kúpnej ceny 267,90 eur, ktorej zaplatenie žalobou požaduje bez odôvodnenia v nižšom rozsahu ako by mal nárok 273,60 eur ( $136,80 \text{ eur} \times 2 = 273,60$ ).

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V konaní bolo preukázané, že žalovaná si ani tento svoj peňažný dlh riadne a včas nesplnila a preto sa dostala do omeškania a preto súd rozhodol, že je povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z priznanej sumy 267,90 eur odo dňa uvedeného v žalobe 3.4.2016 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni dodatočne určenom v pokuse o pokonávku, kedy už bola s celou dlžnou sumou v omeškani až do zaplataenia v zákonnej výške 5 % ročne, pretože úroková sadzby ECB bola v ten deň 0 % a žalobcovi patrí úrok o 5 bodov vyšší.

19. Súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP, že žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi priznané plnenie do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pretože nebol dôvod určiť dlhšiu paričnú lehotu.

20. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 261 ods. 1 CSP, pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí. Pretože žalobca bol v konaní úplne úspešný a pretože žalovaná netvrdila a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, rozhodol, že žalobca má nárok žalovanej podľa § 255 ods. 1 CSP na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku III tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné ( § 355 ods. 1 CSP v spojení s § 357 CSP)