

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202275
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318202275.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX U., o zaplatenie 6.660,29 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 22.11.2018, č. k. 15Csp/79/2018-94 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výrokoch II. a III.

N e p r i z n á v a stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.155,26 Eur s prísl. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 24 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

2. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že na základe zmluvy o úvere z 25.8.2014 bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 10.000 Eur a výzvou zo dňa 8.6.2017 žalobca žalovanej oznámil, že žiada uhradiť dlh vo výške 8.572,98 Eur najneskôr do 18.6.2017, čím rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, lebo napriek opakovaným upozorneniam žalovaná neobnovila plnenie povinnosti zo zmluvy. Súd prvej inštancie podrobil zmluvu o úvere a zistil, že táto zmluva neobsahuje predpoklady použité pre výpočet RPMN a neobsahuje tiež výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. j/ a k/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy. Vychádzal zo situácie, že úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 citovaného zákona) a nezaoberal sa už nárokom žalobcu na priznanie úroku z úveru po zosplatnení. Ustálil, že žalobca má nárok na vrátenie rozdielu sumy úveru 10.000 Eur, od ktorej odpočítal úhrady žalovanej 5.844,74 Eur, vyhovel žalobe o zaplatenie 4.155,26 Eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú. Príslušenstvo pohľadávky odôvodnil § 517 OZ v spojení s vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z. a o trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol v napadnutom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, aby žalobe bolo vyhovené a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. K chýbajúcej náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. žalobca uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli obchodné podmienky banky, a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať v sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v obchodných podmienkach. Konkrétne výška, počet a termíny splátok istiny a

úrokov sú uvedené v samotnom texte zmluvy v bode 1.2. Počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Banka bezplatne a kedykoľvek počas trvania zmluvy poskytne spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady, vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny a úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Podľa žalobcu je tak nesporné, že zmluva obsahuje údaje o výške, počte a termínoch anuitnej splátky, v tabuľke zmluvy sa prehľadne nachádzajú tieto údaje a žiadny spotrebiteľ nemôže mať pochybnosti o tom, v akej výške a kedy bude poskytnutý úver splácať. Riešenie danej otázky súdom sa odklonilo od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. Žalobca tiež nesúhlasí s tvrdením súdu prvej inštancie, že zmluva neobsahuje predpoklady RPMN. Žalobca má za to, že v tejto súvislosti nie je možné považovať súdne rozhodnutie za dostatočne odôvodnené, jasné a určité, ak súd len uvedie, že v zmluve chýba určitý údaj, avšak neuvedie o aký údaj má ísť. Má za to, že zákon nepožaduje uvádzať v zmluve konkrétny matematicky výpočet RPMN, ani nepožaduje predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať, zákon stanovil, že tieto predpoklady sa majú v zmluve uviesť, čo však žalobca v zmluve uviedol, keď je zrejmé aká je výška RPMN, aká je priemerná RPMN a jej celková čiastka, ktorú musí žalovaná uhradiť. Na základe týchto dôvodov navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

4. Žalovaná sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

5. Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutých výrokoch II. a III. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

6. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré odkazuje.

7. Ako je zrejmé z vykonaného dokazovania, na základe zmluvy o úvere z 25.8.2014 bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 10.000 Eur s úrokovou sadzbou 9,9 %, RPMN 11,90 %, priemernou hodnotou RPMN 10,86 %, žalovaná mala úver zaplatiť v 120 mesačných splátkach s anuitnou splátkou vo výške 131,71 Eur s tým, že konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 5.8.2024. Nebolo tiež sporné, že žalobca výzvou zo dňa 8.6.2017 oznámil žalovanej, že žiada uhradiť dlh vo výške 8.572,98 Eur, čím rozhodol o predčasnej splatnosti úveru, keďže žalovaná prestala plniť povinnosti plynúce z tejto zmluvy.

8. Za správnym je potrebné považovať záver, podľa ktorého zmluva neobsahuje údaj spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

9. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy (do pozornosti rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 7Co/175/2018). Je potrebné tiež zdôrazniť, že pri výpočte RPMN sa vychádza aj z údajov § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. K údaju o RPMN sa žiada dodať, že ide o jednej z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na

jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počet splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie a prípadných poplatkov. Pokiaľ v predmetnej úverovej zmluve tieto údaje chýbajú, nie je zrejmé aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto už len z tohto dôvodu je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

10. Pokiaľ ide o ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, toto vyžadovalo rozčlenenie dohodnutej splátky na jednotlivé zložky, teda na istinu, úroky a poplatky. Nesplnenie tejto povinnosti malo taktiež za následok sankciu v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

11. S poukazom na danú situáciu súd prvej inštancie správne ustálil, že žalovaná má zaplatiť žalobcovi ostávajúcu istinu úveru a s poukazom na vyššie spomínané dôvody žalobu ako nedôvodnú zamietol. Odvolací súd preto rozsudok v napadnutých výrokoch II. a III. potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 CSP.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanej v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.