

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205289
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Weisová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316205289.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: TJ J. M., so sídlom M., A. XX, T.: XX XXX XXX, v zastúpení: advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., AK v Bratislave, Špitálska 10, IČO: 36 722 758, proti žalovaným: 1/ A. B. Y., so sídlom K., Junácka 6, T.: XX XXX XXX, v zastúpení: Weis & Partners s.r.o., AK v Bratislave, Ivánska cesta 30/B, IČO: 47 234 776, 2/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., U. XX, štátny občan SR, 3/ O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. XX, štátny občan SR, 4/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. XXXX/XX, štátny občan SR, 5/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, štátny občan SR, 6/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, štátny občan SR, o určenie neplatnosti II. valného zhromaždenia a uznesení prijatých na tomto valnom zhromaždení a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. U p r a v u j e s a Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi vo výške 92,80 Eur, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 24.03.2016, doručenou na súd dňa 24.03.2016, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ až 6/ určenia neplatnosti II. valného zhromaždenia žalovaného, ktoré sa konalo dňa 05.02.2016 v Nozdrkovciach, ako aj určenia neplatnosti všetkých uznesení prijatých na tomto valnom zhromaždení, ďalej určenia, že žalovanému 2/ nevznikli funkcie predsedu žalovaného 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín, člena predsedníctva žalovaného 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín, a člena predsedníctva žalovaného 1/, a tiež určenia, že žalovanému 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ rade nevznikli funkcie členov predsedníctva žalovaného 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín a žalovaní 3/, 4/, 5/, a 6/ nie sú členmi predsedníctva žalovaného 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín, a určenia, že II. valné zhromaždenie žalovaného 1/, ktoré sa konalo dňa 05.02.2016 v Motešiciach, bolo zvolané platne a je platné, ako aj že všetky uznesenia prijaté na tomto valnom zhromaždení sú platné.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.11.2017 zobrať žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C 236/2013-456 zo dňa 14.01.2016 bolo určené, že rozhodnutia IX. Valného zhromaždenia žalovaného 1/, ktoré sa konalo 16.11.2013, a ktorými boli prijaté nové stanovы žalovaného 1/, sú neplatné. Na základe týchto neplatných stanov bola okrem iného zriadená aj Jazdecká oblasť Trenčín, ktorej platnosti valných zhromaždení a vzniku funkcií členov jej orgánov sa týka toto konanie. Fakticky tak boli znovu obnovené pôvodné štyri jazdecké oblasti (bratislavská, západoslovenská, stredoslovenská a východoslovenská) podľa pôvodných stanov žalovaného 1/. Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným 6. apríla 2016, t.j. 13 dní po podaní žaloby v tejto veci, okrem iného aj z dôvodu, že žalovaný 1/ voči nemu nepodal odvolanie. Výrok rozsudku o neplatnosti rozhodnutí IX.

Valného zhromaždenia žalovaného 1/, ktoré sa konalo 16.11.2013, má deklaratórne účinky, t.j. akékoľvek orgány alebo oblasti zriadené a kreované na základe alebo v súvislosti s neplatnými rozhodnutiami IX. Valného zhromaždenia žalovaného 1/ vrátane Jazdeckej oblasti Trenčín a jej orgánov, vôbec nevznikli a ich rozhodnutia sú neexistentné. Akékoľvek valné zhromaždenia alebo rozhodnutia Jazdeckej oblasti Trenčín alebo jej orgánov, sú teda nulitné. V čase podania žaloby v tomto konaní nebola žalobcovi táto skutočnosť známa, rovnako ako nebola žalobcovi známa skutočnosť, že sa žalovaný 1/ nebude voči rozsudku brániť odvolaním. Dôsledkom je, že súd v tomto konaní nemôže rozhodnúť o platnosti alebo neplatnosti valných zhromaždení Jazdeckej oblasti Trenčín, na ktorú sa podľa súčasného právneho stavu hľadí, ako keby nikdy neexistovala. Žalobca zároveň navrhuje, aby súd ani jednej strane nepriznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko má za to, že v tomto prípade ide o dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca nespôsobil nový stav, na základe ktorého súd nemôže v tomto konaní vyhovieť žalobe (faktický zánik Jazdeckej oblasti Trenčín po podaní žaloby v tomto konaní). Žalobca taktiež žiadal, aby súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu žalobcovi. Ako listinný dôkaz žalobca doručil súdu rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C 236/2013-456 zo dňa 14.01.2016, s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 06.04.2016.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.12.2017 žalovaný 1/ prostredníctvom právneho zástupcu súhlasil so späťvzatím žaloby a so zastavením konania, nakoľko súhlasí aj so závermi, ktoré z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C/236/2013-456 zo dňa 14. januára 2016 vyvodil žalobca, t.j. že Jazdecká oblasť Trenčín nikdy neexistovala, preto akékoľvek jej valné zhromaždenie, resp. závery na ňom prijaté, sú nulitnými aktmi. Z tohto dôvodu ďalšie vedenie predmetného sporu nemá zmysel. Rovnako žalovaný 1/ súhlasí aj s prípadným nepriznaním náhrady trov konania ani jednej zo strán.

4. Žalovaní 2/ až 6/ boli výzvou zo dňa 03.10.2018 súdom vyzvaní na oznámenie, či súhlasia so späťvzatím žaloby s tým, že ak sa v určenej lehote 15 dní nevyjadria, súd bude predpokladať, že nemajú námietky a so späťvzatím žaloby súhlasia. Nakoľko výzva bola žalovaným 2/ až 6/ riadne doručená, títo sa v určenej lehote nevyjadrili, súd to považoval v zmysle 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku za prejavovaný súhlas so späťvzatím žaloby.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil aj s prihliadnutím na súhlas žalovaných 1/ až 6/ so späťvzatím žaloby.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 257 CSP, pretože v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že žalobca nespôsobil nový stav, na základe ktorého súd nemôže v tomto konaní vyhovieť žalobe, nakoľko ku faktickému zániku Jazdeckej oblasti Trenčín došlo až po podaní žaloby v tomto konaní. Navyše ako žalobca tak ani žalovaní 1/ až 6/ netrvali na náhrade trov konania.

12. O vrátení súdneho poplatku za žalobu žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6, Zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za žalobu (99,50 Eur) krátený o 1%, najmenej 6,70 Eur (6,70 Eur), t.j. vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur (99,50 Eur - 6,70 Eur).

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti zastavenia konania a v časti nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Proti uzneseniu v časti vrátenia súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.