

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 35Er/1160/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215208725  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7215208725.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: ANTIK Telecom spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Košiciach, Čárskeho 10, IČO: 36 191 400 v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, v zastúpení: JUDr. Peter Kerecman, advokát, so sídlom Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným proti povinnému: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v W. Z., W. Z. XX o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu 125,44 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,92 € od 19.03.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 € od 18.04.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 € od 19.05.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 € od 18.06.2012 do zaplataenia, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,92 € od 21.07.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 € od 19.08.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 € od 22.09.2012 do zaplataenia s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjákom

### rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e.

Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubošovi Sidorjákoví, so sídlom v Košiciach, Murgašova 3 trovy exekúcie vo výške 69,64 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 23.03.2015 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka vykonania exekúcie voči povinnému na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu 125,44 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,92 € od 19.03.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 € od 18.04.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 € od 19.05.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 € od 18.06.2012 do zaplataenia, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,92 € od 21.07.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92€ od 19.08.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 € od 22.09.2012 do zaplataenia s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Košice II, spis. zn. 13C/85/2014-55 zo dňa 16.07.2014.

Dňa 02.04.2015 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie č. 5803 211392 zo dňa 17.04.2015.

Dňa 12.04.2019 podal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že exekučné konanie sa skončilo zastavením v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinného - konkurz oddĺženie, na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, spis. zn. 9OdK/25/2019 zo dňa 25.03.2019, uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.03.2019.

Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 166a ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166b ods. 1 a 2 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

Podľa § 166c ods. 1,2 a 3 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

Podľa § 166e ods. 1 - 4 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

Pretože na majetok povinného bol dňa 29.03.2019 vyhlásený konkurz, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

Súd z evidenčných pomôcok zistil, že dňa 28.06.2019 došlo k zrušeniu konkurzu na majetok povinného. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa ust. § 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa ust. § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa ust. § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Trovy exekúcie si súdny exekútor vyčíslil nasledovne:

1/ § 14 ods. 1 a § 15 vyhlášky

- získanie poverenia.....	3,32 €
- doručenie príkazu na začatie exekúcie 3x.....	9,96 €
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie.....	3,32 €
- doručenie exekučného príkazu .....	3,32 €
- doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie 3x.....	9,96 €
- každé zisťovanie bydliska povinného.....	3,32 €
- každé zisťovanie v registri Soc. poisť.....	3,32 €
- každé zisťovanie účtu povinného .....	3,32 €
- každé zisťovanie majetku povinného .....	3,32 €
Spolu.....	43,16 €

2/ Náhrada hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky

- poštovné .....	15,05 €
- telekomunikačné náhrady.....	2,40 €
- poplatky elektronických lustrácií.....	7,40 €
Spolu trovy exekúcie.....	24,85 €

Trovy exekúcie.....68,01 €

20% DPH.....13,60 €

SPOLU.....81,61 €

Preskúmaním návrhu exekútora na priznanie trov exekúcie súd zistil, že uplatňované vyššie uvedené položky boli súdnym exekútorom vyčíslené v súlade s vyhláškou.

Súd sa však nestotožňuje s vyčíslením odmeny za doručenie príkazu na začatie exekúcie v počte 3úkonov a doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie 3x, nakoľko tieto úkony sú odmeňované paušálnou sumou len raz. Kde mal totiž zákonodarca úmysel priznať paušálnu odmenu za každý takýto úkon, výslovne to stanovil (napr. „každé ďalšie zisťovanie majetku povinného“ atď.). Súd preto priznal odmenu len za jedno doručenie príkazu na začatie exekúcie a jedno doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie.

Trovy súdneho exekútora teda predstavuje:

1/ § 14 ods. 1 vyhlášky

- získanie poverenia.....	3,32 €
- doručenie príkazu na začatie exekúcie .....	3,32 €
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie.....	3,32 €
- doručenie exekučného príkazu .....	3,32 €
- doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie .....	3,32 €
- každé zisťovanie bydliska povinného.....	3,32 €
- každé zisťovanie v registri Soc. poisť.....	3,32 €
- každé zisťovanie účtu povinného .....	3,32 €
- každé zisťovanie majetku povinného .....	3,32 €
Spolu 29,88 €.....	najmenej 33,19 €

2/ Náhrada hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky

- poštovné .....	15,05 €
- telekomunikačné náhrady.....	2,40 €
- poplatky elektronických lustrácií.....	7,40 €
Spolu trovy exekúcie.....	24,85 €

Trovy exekúcie.....	58,04 €
20% DPH.....	11,60 €
SPOLU.....	69,64 €

Súd teda priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 69,64 €.

Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že trovy exekúcie hradí oprávnený. Oprávnený je povinný uhradiť priznané trovy exekúcie súdnemu exekútorovi len za predpokladu, že zastavenie exekúcie sám zaviniel (§ 203 ods. 1), exekúcia bola zastavená pre nemajetnosť povinného (§ 203 ods. 2) alebo exekúcia sa zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 3).

Preto súd rozhodol tak, že povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie uložil oprávnenému.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné.

(Podľa ust. § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 357 C.s.p.)