

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Er/693/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815206616  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8815206616.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v exekučnej veci oprávneného: Mesto Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 87, Vranov nad Topľou, IČO: 00 332 933, zast. JUDr. Ing. Michalom Plentom, AK Sídliisko Okulka 19/42, Vranov Nad Topľou, proti povinnému: J. K., V.. XX.X.XXXX, T. S.. Č.. XXX, XXX XX L. V. B., o vypratanie bytu, súdnym exekútorom JUDr. Rudolf KRUTÝ, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, takto

### rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .
- II. Námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a .
- III. Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .
- IV. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 02.07.2015, č. XXXX XXXXXX, začal exekútor exekúciu proti povinnému, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok vydaný Okresným súdom Vranov nad Topľou, č. k. XC/XXX/XXXX - 199 zo dňa 13.11.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. XCo/XX/XXXX - 224 zo dňa 10.09.2014. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 04.11.2014 a vykonateľným dňa 20.11.2014.

2. Tunajší súd uznesením, č. k. 3Er/693/2015 - 24 zo dňa 09.11.2016, námietky povinného proti exekúcii zamietol. Proti námietkam bolo podané zo strany povinného odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 10CoE/20/2018 - 32 zo dňa 12.06.2018, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Súd prvej inštancie pristúpil k opätovnému prejednaniu veci, nakoľko povinný podal námietky proti exekúcii v zákonom stanovenej lehote.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 23.07.2015. Posledný deň na podanie námietok pripadal na deň 06.08.2015. Povinný námietky proti exekúcii podal na pošte dňa 05.08.2015 a tieto boli adresované súdnemu exekútorovi, tzn., že boli podané v zákonom stanovenej lehote. Preto sa súd prvej inštancie bude opätovne zaoberať námietkami povinného proti exekúcii a rozhodne o nich.

5. Povinný vo svojom podaní uviedol, že exekúcia vo veci vypratania nehnuteľností je predčasná. Po vzniku exekučného titulu začal Okresný súd vo Vranove nad Topľou konanie, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorú oprávnený cestou exekúcie žiada vypratať. Toto konanie sa vedie pod č. k. 11C/220/2015, a táto skutočnosť sama o sebe bráni vymáhateľnosti vyššie uvedeného nároku, nakoľko sa okresný súd nezaoberal v pôvodnom konaní, ktorého rozhodnutie je

podkladom pre vedenie tejto exekúcie otázkou určenia vlastníckeho práva k vypratávanej nehnuteľnosti. V uvedenom konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou je dôvodné predpokladať určenie vlastníctva odlišne od súčasného právneho stavu, a teda možno očakávať, že exekúcia bude následne zastavená. Ďalej povinný odkázal aj na § 56 ods. 2 exekučného poriadku, že aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Preto, ak by súd námietkam nevyhovел, požiadal exekúciu zastaviť v zmysle uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku túto exekúciu. V prípade, ak súd nevyhovie vyššie uvedenému návrhu - súčasne povinný navrhol, aby súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Podľa povinného sa výrazne zmenili okolnosti, na základe ktorých je exekúcia vedená. Zároveň vzniesol námietku aj proti trovám právneho zastúpenia v exekučnom konaní, ktoré boli vyúčtované v príkrom rozpore so súčasným znením exekučného poriadku.

6. Právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení zo dňa 14.09.2015 uviedol, že v rámci pôvodného konania pod sp. zn. 3C/139/2012 súd ako predbežnú otázku skúmal aktívnu legitimitáciu Mesta Vranov nad Topľou a nakoniec považoval Mesto za výlučného vlastníka nebytového priestoru. Z uvedeného dôvodu ďalšia žaloba bude považovaná za nedôvodnú a povinný sa bezdôvodnou žalobou snaží účelovo odďaľovať vykonanie exekúcie vypratáním nehnuteľnosti. Neexistuje žiadne meritórne rozhodnutie, ktorým by boli vlastnícke práva mesta Vranov nad Topľou spochybňované. Preto má právny zástupca oprávneného za to, že takto nie je naplnená skutková podstata ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Oprávnený považuje návrh povinného na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú, resp. návrh na odklad exekúcie za nedôvodný a účelový. Preto právny zástupca oprávneného navrhol, aby námietke povinného vyhovie nebolo a v exekúcii sa pokračovalo. Oprávnený so uplatnil náhradu trov konania vo výške 98,85 eur.

7. Podľa §50 ods. I Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Podkladom pre vykonanie predmetnej exekúcie je právoplatný a vykonateľný rozsudok, č. k. 3C/139/2012 - 199 zo dňa 13.11.2013, vydaný Okresným súdom Vranov nad Topľou, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 7Co/89/2014 - 224 zo dňa 10.09.2014. Týmto rozsudkom bola povinnému uložená povinnosť vypratať nebytový priestor nachádzajúci sa vo Vranove nad Topľou na adrese T. S., súpisné číslo XXX, L. V. B., vchod X, Y., priestor č. XX-X v obytnom dome bez pozemku, postavený na parcele číslo XXXX, súpisné číslo XXX, plocha XX R., zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, vedeného pre k. ú. L. V. B., obec L. V. B., okres L. V. B., Katastrálnym úradom Y., Správa katastra L. V. B. ako stavby - obytný dom bez pozemku, súpisné číslo XXX a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 99,50 € a trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 598,50 € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok s výnimkou výroku o trovách konania. Rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, nakoľko podľa názoru súdu, tento nedostatočne zistil skutkový stav - hodnotu predmetu konania, nakoľko ide o ocenieľnú vec, a preto náhrada trov právneho zastúpenia v danej veci musí na túto skutočnosť reflektovať.

9. Súd v tejto veci uvádza, že povinný vo svojom návrhu neuviedol žiaden relevantný dôvod a ani nijakým spôsobom nepreukázal existenciu žiadnej zo skutočností, pre ktorú by bolo podľa § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku dôvodné exekúciu zastaviť. Povinný žiadal exekúciu zastaviť z dôvodu, že okresný súd sa nezaoberal v pôvodnom konaní, ktorého rozhodnutie je podkladom pre vedenie tejto exekúcie, otázkou určenia vlastníckeho práva k vypratávanej nehnuteľnosti.

10. V tejto súvislosti však súd poukazuje na tú skutočnosť, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní, sp. zn. 3C/139/2012, nariadil povinnému vypratať nebytový priestor nachádzajúci sa vo Vranove nad Topľou práve preto, že oprávnený je výlučným vlastníkom nebytového priestoru a s nebytovým priestorom nemôže disponovať v súlade so zákonom.

11. Súd konštatuje, že dôvody, ktoré povinný uviedol a pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť, nespádajú ani pod jeden zákonný dôvod, pre ktorý možno exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku zastaviť. Predmetná exekúcia je vykonávaná na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, a to Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 3C/139/2012 - 199 zo dňa 13.11.2013, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 7Co/89/2014 - 224 zo dňa 10.09.2014, ktorý je spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého je možné viesť exekúciu. Ak povinný nesúhlasil s výsledkom konania - s vydaným rozsudkom, mohol využiť svoje právo podať proti nemu mimoriadny opravný prostriedok, teda dovolanie. Povinný svoje právo na podanie dovolania nevyužil, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2014 a vykonateľnosť dňa 20.11.2014, a teda týmto okamihom sa stal spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého je možné viesť exekúciu.

12. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou

13. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

14. Ústavný súd SR v uznesení, sp.zn. II.ÚS 1/09 - 29, uvádza, že povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, teda z tzv. sociálneho dôvodu, prichádza do úvahy iba vtedy, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

- a) Povinný je fyzickou osobou,
- b) Povinný o odklad exekúcie požiadal,
- c) Povinný sa bez svojej viny ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,
- d) Povinný sa ocitol v takomto postavení iba prechodne,
- e) Oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený.

15. V konaní o povolenie odkladu exekúcie ťaží povinného nielen bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o naplnenie podmienok povolenia odkladu exekúcie, ale i dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naplnenia. Toto dôkazné bremeno unesie povinný iba v prípade, ak splnenie podmienok na odklad exekúcie vyplýva z obsahu exekučného spisu alebo dôkazov, ktoré exekučnému súdu predloží alebo ktoré označí.

16. Súd má zato, že povinný vo svojom návrhu na odklad exekúcie neuviedol žiadne z dôvodov, pre ktoré by mal súd povoliť odklad exekúcie. Dôvod na odklad exekúcie sa týka iba povinného, ktorý je fyzickou osobou, ktorá sa prechodne ocitla v zlej sociálnej situácii. Nepriaznivé postavenie povinného musí byť dočasné, teda musí byť predpoklad, že nejde o trvale nepriaznivú situáciu. Dočasnosť môže byť spôsobená napríklad ochorením, stratou zamestnania alebo živelnou pohromou. Ďalšou podmienkou je, že ide o situáciu, kedy by neodkladná exekúcia spôsobila povinnému alebo jeho rodine zvlášť nepriaznivé následky. Nepriaznivé následky sa posudzujú v pomere k ostatným predpokladom, t.j. o nepriaznivé následky nejde, ak by rovnaké následky postihli povinného aj vtedy, kedy by exekúcia na jeho majetok nebola vedená alebo vtedy, kedy by sa neocitol v zlej sociálnej situácii iba prechodne. Zákon vyžaduje, aby povinný svoje prechodné sociálne postavenie nezavinil. Nevyhnutnou podmienkou je v neposlednom rade to, aby odklad exekúcie nespôsobil oprávnenému škodu, ktorú možno kvalifikovať ako vážnu.

17. K návrhu povinného na odklad exekúcie súd uvádza, že povinný nepreukázal, a ani netvrdil, aké obzvlášť nepriaznivé následky by neodkladný výkon exekúcie mal na neho alebo na jeho rodinných príslušníkov. Každá exekúcia má nepriaznivé následky na povinného a jeho blízke osoby, avšak na to, aby súd mohol povoliť jej odklad, musí byť intenzita nepriaznivých následkov obzvlášť vysoká (napr. ohrozenie výživy maloletých detí, ohrozenie liečby obzvlášť závažnej choroby a podobne). A keďže povinný toto nepreukázal, ani v konaní o povolenie odkladu exekúcie neunesol dôkazné bremeno, preto súd z uvedených dôvodov návrh povinného na odklad exekúcie ako nedôvodný zamietol.

18. Ďalej povinný žiadal zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Týmto dôvodom má byť podľa povinného to, že sa výrazne zmenili okolnosti, na základe ktorých je vedená. Bližšie ich však nešpecifikoval.

19. Podľa ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
  1. neprijateľné zmluvné podmienky,
  2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
  3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

20. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

21. Citované ustanovenie § 57 ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenováva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez zreteľa na to, či to účastník konania navrhol. Ustanovenie § 57ods. 2 Exekučného poriadku ukladá exekučnému súdu exekúciu zastaviť aj v prípade, ak táto povinnosť vyplýva z ustanovení iného zákona.

22. Z podstaty exekučného konania vyplýva, že existencia práva a tomu zodpovedajúcej povinnosti musí byť najprv určená rozhodnutím príslušného štátneho orgánu alebo iným zákonom stanoveným spôsobom. Z toho dôvodu je nutné, aby všetko, čo je potrebné pre určenie práva, bolo vykonané v konaní o veci samej ( v tzv. základnom konaní). V konaní o umožnenie takto určeného práva ( v exekučnom konaní) je potom možné prihliadnuť už iba na to, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu. Okolnosti majúce za následok zánik práva, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v konaní vo veci samej a spôsobom na to určeným. Ich relevancia dovŕšuje vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú stránku exekučného titulu, pretože je viazaný rozhodnutím súdu v základnom konaní, tzn., že rozhodnutie súdu v základnom konaní nemôže byť exekučným súdom posúdené ako rozporné so zákonom. V exekučnom konaní súd skúma len to, či došlo k zániku práva vyplývajúceho z exekučného titulu po jeho vydaní.

23. Povinný si mal uplatniť ním uvádzané skutočnosti v základnom konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu, teda rozsudku.

24. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať, či vec konajúcim súdom bola správne posúdená, to znamená, či nárok oprávneného vyplýval z hmotného práva. V prípade, že exekučným titulom je rozhodnutie súdu tak, ako je to v tomto prípade, súdu v exekučnom konaní už neprislúcha skúmať, či v základnom konaní boli správne aplikované ustanovenia chrániace spotrebiteľa. V prípade, že povinný

nesúhlasil s vydaným exekučným titulom v základnom konaní, mohol sa proti tomuto exekučnému titulu brániť podaním opravného prostriedku v tomto základnom konaní, resp. podaním mimoriadneho opravného prostriedku. Súd, ktorý vydal rozhodnutia, povinného riadne a v súlade so zákonom poučil o možnosti podania opravného prostriedku / mimoriadneho opravného poriadku.

25. V exekučnom konaní je obsahom exekučného titulu viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Povinný sa skutočnosťami ním uvedenými v Námietskach proti exekúcii, zastavenia exekúcie nebránil v základnom konaní, nepodal mimoriadny opravný prostriedok proti takto vydanému exekučnému titulu - Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, ktorý sa stal právoplatným exekučným titulom, ktorý zakladá prekážku veci rozhodnutej (ust. § 230 CSP).

26. Pokiaľ ide o námietky proti trovám právneho zastúpenia v exekučnom konaní, ktoré boli vyúčtované v príkrom rozpore so súčasným znením exekučného poriadku, tak súd má za to, že vyčíslenie trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní bolo správne.

27. Podľa priloženého výpisu z Uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 110/2012 zo dňa 28.06.2012 o schválení odpredaja garáže, bola cena garáže vo výške 5.000,- eur). Tzn., že hodnota veci bola určená, a to vo výške 5.000,- eur.

28. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z výpočtového základu 5.000 eur je vo výške 180,91 eur (v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

29. Trovy právneho zastúpenia, tak ako boli vyčíslené právnym zástupcom oprávneného pozostávajú z týchto úkonov

- prevzatie a príprava zastúpenia .....1/2 z 180,91 eur
- návrh na začatie exekučného konania .....1/2 z 180,91 eur

30. V zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky, má zástupca oprávneného nárok aj na režijný paušál za úkony vykonané v rokoch 2015, a to v počte  
2 x za úkon v roku 2015 á 8,39 eur.....16,78 eur

31. Takto mal súd za to, že právnemu zástupcovi oprávneného vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 180,91 eur, režijného paušálu vo výške 16,78 eur, spolu 197,69 eur.

32. Súd má za to, že výška trov právnym zástupcom oprávneného bola vyčíslená správne. Ďalej má súd za to, že každá zo strán sa môže dať zastupovať v konaní, a teda aj v exekučnom konaní. Námietky, ktoré podal povinný však nemôžu smerovať len voči trovám právneho zastúpenia. Tie totiž tvoria súčasť vymáhanej pohľadávky a o ich priznaní / príp. nepriznaní bude súd rozhodovať až v konečnom rozhodnutí, ktorým bude exekúcia zastavená. V tomto prípade preto súd námietky proti trovám právneho zastúpenia posúdil ako námietky proti trovám exekúcie, ako celok, keďže tieto tvoria súčasť trov exekúcie.

33. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

34. Podľa § 56 ods. 8 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

35. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak, že námietkam povinného nevyhovel, taktiež zamietol aj návrhy povinného na odklad a zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Zamietol taktiež námietky proti trovám exekúcie.

**Poučenie:**

Proti I. a II. výroku rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti III. a IV. výroku rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.