

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201740  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201740.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. H., N.. XX.XX.XXXX, v pestúnskej starostlivosti, dieťa matky D. H., N.. XX.XX.XXXX, A. S. B. XXX, prechodne X., S. XXX/XX a otca M. W.P., N.. XX.XX.XXXX, A. F. XXX, S. B., o návrhu navrhovateľov J. H., N.. XX.XX.XXXX a H. H., N.. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. B. XXX, na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu matky na zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Súd podľa obsahu aj bez výslovného označenia podania v texte, podanie z 23.11.2018 právne posúdil tak, že ide o návrh vo veci samej, ktorým sa navrhovatelia - starí rodičia maloletej domáhajú zverenia maloletej M. do ich náhradnej starostlivosti. Forma náhradnej starostlivosti je uvedená v zátvorke ako (pestúnska). Návrh je stručne vetou odôvodnený tým, že už vychovali bez problémov tri deti.

2. Dňa 14.12.2018 bolo do spisu doručené podanie označené ako žiadosť, ktoré mal písať H. H., no podpísaný je D. H., kde táto uvádza, že chce deti vychovávať u svojich rodičov ako matka.

3. Z úradnej činnosti súdu je známe, že na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/20/2016 prebiehalo konanie o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že nesúhlasia s nariadenou pestúnskou starostlivosťou. Uviedli, že majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej M.. Súd rozsudkom č. k. 2P/20/2016-30 z 13.6.2016 zamietol návrh starých rodičov na zverenie maloletej M. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 17CoP/68/2016 - 63 z 15.2.2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie vo veci samej tak nadobudlo právoplatnosť 18.4.2017.

4. Z úradnej činnosti súdu je tiež známe, že na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/87/2017 prebieha na podklade návrhu z 28.12.2017 konanie, predmetom ktorého je konanie o náhradnej starostlivosti o maloletú M., ktorej sa domáhajú starí rodičia dieťaťa H. H. P. J. H.. Účastníkom konania je aj biologický otec dieťaťa aj matka dieťaťa. Tá na pojednávaní dňa 01.07.2019 uviedla, že v súčasnosti nie je osobne schopná starať sa o dieťa, s návrhom otca (zrejme starého otca dieťaťa) súhlasí, uvádza, že si však myslí, že dieťa by sa malo lepšie u pestúnov. Biologický otec dieťaťa nesúhlasí so zverením dieťaťa do náhradnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky, súhlasí s pestúnskou starostlivosťou. Súd pojednávanie odročil na 26.08.2019.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadnuť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie, ktoré sa začalo neskôr, vždy zastaví.

8. Z návrhu v tejto veci a predmetu konania vo veci sp. zn. 1P/87/2017 je zrejmé, že v obidvoch konaniach je predmetom konania otázka starostlivosti o rovnakého maloletého, konkrétne forma náhradnej starostlivosti nad maloletou M. či samotná dôvodnosť náhradnej starostlivosti. Okruh účastníkov konania je tiež rovnaký. Skutkové okolnosti sú opäť totožné, keďže skutočnosti, z ktorých by súd vychádzal a boli by podkladom rozhodnutia sú v obidvoch veciach rovnaké. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti popri ústavnej je aj pestúnska a aj náhradná osobná starostlivosť. Súd nie je viazaný návrhom, po vykonanom dokazovaní môže rozhodnúť o akejkoľvek vhodnej forme náhradnej starostlivosti ako aj o možnosti zrušenia náhradnej starostlivosti a obnovy výchovy biologickým rodičom. Preto nie je pre posúdenie otázky litispendencie významné, či sa ďalším návrhom v inej veci neskôr niekto z účastníkov domáha inej formy náhradnej starostlivosti či jej zrušenia, pretože stále ide o právne posúdenie tej istej veci.

9. Z uvedeného dôvodu súd konanie vo veci kde bol návrh podaný neskôr zastavil pre prekážku začatej veci, ktorej predmetom je otázka výchovy a starostlivosti o to isté dieťa. Z uvedeného dôvodu, keďže ide o neodstrániteľnú prekážku konania, súd už vo vzťahu k ďalším účastníkom konania odlišným ako navrhovatelia nevykonával ďalšie procesné úkony.

10. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. O trovách konania súd nerozhodoval z dôvodu, že návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie (§ 357 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.