

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202034  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alexandra Habalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202034.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Spolu pre Bystricu, IČO: 42 275 318, so sídlom Centrum 26/31, Považská Bystrica, zast.: JUDr. Martin Bicko, advokát so sídlom Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica proti žalovaným: 1./ Q. A., nar. X.X.XXXX, bytom V. W. A. a X./ V. J., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/X, W. A. o zaplatenie sumy 1.709,28 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou a doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.5.2019 domáhal voči žalovaným 1./ a 2./ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1.709,28 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca pri podaní žaloby požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku
2. Uznesením č.k. 16Csp/39/2019-14 zo dňa 15.5.2019, ktoré vydal vyšší súdny úradník, tunajší súd žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku nepriznal, z dôvodu, že žalobca svoje majetkové pomery žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd zároveň vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby v sume 102,50 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 16.5.2019.
3. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal v lehote v podaní z 17.5.2019 žalobca sťažnosť a žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zrušil.
4. Uznesením č.k. 16Csp/39/2019-25 zo dňa 3.6.2019 súd sťažnosť žalobcu podanú proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 16Csp/39/2019-14 zo dňa 15.5.2019, zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2019.
5. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
6. Žalobca v určenej lehote súdny poplatok zo žaloby nezaplatil, preto súd podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch konanie zastavil. O následkoch nezaplatenia poplatku žalobca ako poplatník bol poučený.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie (§ 14 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. (§ 14 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).