

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203275
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419203275.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XXX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

III. Súd dočasne **z v e r u j e** maloletú G. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi a matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletej v sume 50,- eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

IV. Súd **u p r a v u j e** styk matky s maloletou G. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je **o p r á v n e** **n á** vziať si maloletú k sebe každý páry kalendárny týždeň v piatok o 15:00 hodine v mieste bydliska otca a je povinná vrátiť maloletú späť otcovi v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine.

V. Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť, odovzdať jej ju a matka je povinná maloletú včas otcovi vrátiť.

VI. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/58/2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáha, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného na základe rozhodnutia súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá, keď je u neho tak sa sťažuje, že mama na ňu stále len kričí a bije ju a preto nechce byť s matkou, ale chce bývať s ním.

2. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú v sume 150,- eur mesačne a aby bol upravený styk otca s maloletou na každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú v sume 150,- eur mesačne a aby bol upravený styk otca s maloletou na každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2019, keď sa matka s maloletou od otca dieťaťa odsťahovala. Od tej doby otec trávil s maloletou

čas spravidla cez vikend a neprispieval na maloletú žiadnou sumou, pričom matka má s maloletou bežné výdavky na oblečenie, stravu, obuv a v súvislosti s návštevou materskej školy. Ďalej v návrhu uviedla, že v poslednom čase vznikali medzi rodičmi konflikty ohľadom stretávania sa maloletej s otcom, ktoré vyvrcholili, keď otec dňa 27.06.2019 bez dohody s matkou a napriek jej nesúhlasu vybral maloletú z materskej školy a od tej doby jej ju odmieta vrátiť.

3. Doplnením návrhu na nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, okrem vyššie uvedeného, aby otec odovzdal maloletú do jej osobnej starostlivosti.

4. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá bola zverená do jeho výchovy a starostlivosti a matka, aby bola zaviazaná na platenie výživného v sume 50,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jeho rukám. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru rodičov, s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a doteraz nebolo rozhodnuté o zverení dieťaťa a úprave styku s maloletým dieťaťom. Ďalej v návrhu uviedol, že podal dňa 24.06.2019 návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Na základe informácie od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa dozvedel, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tom zmysle, že žiada dieťa zveriť do svojej starostlivosti a jeho zaviazat' na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne, s čím on nesúhlasí a preto žiada nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle svojho návrhu, keďže sa vie o dieťa postarať, má príjem a vytvorené podmienky pre jeho výchovu. Ďalej uviedol, že maloletá chce byť s ním a nie s matkou, pričom vyhľadal aj pomoc psychológa. Zo psychologického vyšetrenia vyplýva, ako ďalej uviedol, že matka mala na maloletú kričať a biť ju a maloletá nemá rada jej partnera.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

18. Súd požiadal v predmetnej veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 09.07.2019 vyplýva, že šetrenie v domácnosti otca bolo realizované 04.07.2019, pričom bolo zistené, že otec býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky N. O.. Otec obýva spolu s maloletou G. zrekonštruovanú časť budovy, ktorá v minulosti slúžila ako byt školníka. Byt pozostáva z dvoch obytných miestností, kuchyne a sociálneho zariadenia. Jedna miestnosť slúži ako spálňa otca s dcérou, kde sú dve rozťahovacie lôžka, skriňa, stolík s TV a veľké množstvo hračiek. Maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok. Druhá miestnosť slúži ako sklad a miestnosť na sušenie prádla. Hygiena domáceho prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala aj maloletá G., ktorá bola riadne zaopatrená, hrala sa s hračkami a pôsobila pokojným dojmom. Počas šetrenia opakovane položila starej matke otázku, či pre ňu nepríde maminka. Dieťa pociťovalo potrebu opakovane byť uistené zo strany starej matky o tom, že u babky môže zostať a opakovalo, že nechce ísť k maminke, bojí sa jej.

20. Následne bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky, ktorá býva na adrese S. H. Z. XX v G. J. s priateľom M. C., nar. XX.XX.XXXX v trojizbovom byte s kuchyňou a sociálnym zariadením.

Domácnosť je zariadená moderným nábytkom a hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. Maloletá G. má v domácnosti matky k dispozícii samostatnú detskú izbu, v ktorej sa nachádzalo lôžko, skrine a veľké množstvo hračiek. Dieťa má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a pokojný spánok.

21. V rámci šetrenia matka uviedla, že s maloletou nie je v kontakte od 27.06.2019, otec jej ju odmieta vydať s odôvodnením, že sa o maloletú nestarala a opakovane matku konfrontuje so skutočnosťami, že ju maloletá videla súložiť s aktuálnym partnerom a v jeho domácnosti tieto činnosti napodobňuje. Matka tieto skutočnosti popierala. Otec navštívil s maloletou dňa 01.07.2019 pracovisko matky a prisľúbil jej stretnutie s maloletou na tri dni, čo však nedodržel.

22. Dňa 08.07.2019 bol vykonaný osobný pohovor s otcom maloletej, ktorý uviedol, že s maloletou navštívil psychológa O., ktorá mala uviesť, že dieťa nemá vytvorený citový vzťah k matke a odporúčala otcovi osobnú starostlivosť o dieťa a ešte majú absolvovať dve sedenia, pričom po absolvovaní konzultácií doručí na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately správu. Podľa jeho vyjadrení dieťa nechce ísť k matke, lebo ju neľúbi a bojí sa jej. Uviedol tiež, že maloletá napodobňovala sexuálne aktivity, ktoré mala vidieť v domácnosti matky, inak matke v styku s maloletou nebráni, ale matka neprejavuje záujem.

23. Z uvedenej správy vyplýva, že na strane oboch rodičov sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

24. Vzhľadom na podanú správu zo šetrenia pomerov si súd zadovážil správu od poradenského psychológa O., ktorá vo svojej správe zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že vykonala psychologické poradenstvo zamerané na výchovu maloletej v situácii rozchodu rodičov na podnet otca, z ktorej vyplýva, že maloletá sa aktuálne vyznačuje známkami anxiózneho syndrómu a postresovej reakcie. V hre sa intrapsychická tenzia manifestuje sebazabezpečovacími aktivitami. Vo vzťahu maloletej s otcom psychologička usudzuje na pomerné sýtenie potrieb maloletej. Otcova výchova poskytuje bezpečie pre maloletú, zážitok bezpodmienečného prijatia a podporu vzťahu maloletej s matkou. Ako výchovný problém otec vníma agresívne správanie maloletej k nemu v situácii frustrácie, ktoré je pravdepodobne osvojeným vzorcom vyrovnávania sa so záťažou (podľa modelu matkinho správania - matka vo výchove viac prítomná, otec pracovne zaneprázdnený). Vzťah maloletej s matkou sa ukazuje ako emočne zaťažujúci zo strany matkinho vedenia s podmieňovaním prijatia maloletej. Matkina výchova neposkytuje sýtenie emočných potrieb maloletej. Zo strany maloletej ide o nalomenie dôvery, o stratu bezpečia a o hľadanie ochrany v osobe otca.

25. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a podané správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a O. súd návrh matky, aby jej otec dieťa odovzdal, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného a bol mu upravený styk s maloletou, zamietol, pretože aktuálne otcova výchova poskytuje maloletej bezpečie a sýti jej potreby a matkina výchova toto bezpečie a sýtenie potrieb maloletej v dostatočnej miere nezabezpečuje, pričom maloletá hľadá ochranu pred matkou u otca. Preto dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otcovi, keďže má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, ako to vyplýva aj zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

26. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloleté dieťa, je opodstatnený a je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže matka na výživu maloletého dieťaťa dobrovoľne neprispieva od doby, odkedy je dieťa u otca, t.j. od 27.06.2019, preto ju súd zaviazal na platenie výživného na maloletú v sume 50,- eur mesačne, čo je výživné určené len v nevyhnutnej miere, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Matka zarába v súčasnej dobe priemerne mesačne 553,19 eur v čistom a z tejto sumy v súčasnej dobe môže prispievať na výživu maloletej v sume 50,- eur mesačne aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2019 210,20 eur mesačne. Keď matka zaplatí

zo sumy 553,19 eur mesačne 50,- eur mesačne výživné, zostane jej ešte 503,19 eur mesačne, čo je o 292,99 eur mesačne viac, ako činí jej životné minimum (553,19 eur - 50,- eur výživné = 503,19 eur - 210,20 eur = 292,99 eur). Zostane jej ešte dostatočná suma na jej výživu a reprodukciu jej pracovnej sily.

28. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

29. Vzhľadom na uvedené ako aj Dohovor o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stykať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Pri rozhodovaní súdu o úprave styku rodiča s dieťaťom sú rozhodujúce jednak okolnosti na strane dieťaťa, jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, vzdialenosť medzi nimi, ich vzájomný vzťah.

30. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné, aby bol styk matky s maloletou upravený, pokiaľ sa nachádza maloletá v starostlivosti otca, a to tak, aby medzi ňou a maloletou sa naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti a neprešli sa ich citové väzby. Obaja rodičia podali riadne návrhy na začatie konania o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej, v ktorom súd vykoná dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletej k rodičom, pre rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti toho-ktorého rodiča, určenie vyživovacej povinnosti k maloletej a rozhodne vo veci samej. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.