

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111212479
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7111212479.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcov: 1. Z.Á. G., J.. XX. XX. XXXX, L. XX. XX. XXXX, J. G. I. H., Ľ. X, X. M. G., J.. XX. XX. XXXX, G. I. H., V. XX, proti žalovaným: 1. Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 48/A, 2. KONEX elektro, spol. s.r.o, so sídlom v Košiciach, Rastislavova 7, IČO: 31 680 569, zastúpeného JUDr. Andreou Balážovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Moyzesova 46, 3. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., so sídlom v Košiciach, Ďumbierska 14, IČO: 36 022 0474, 4. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, Dúbravská cesta 14, IČO: 35 919 001, 5. NDS, a.s., so sídlom v Košiciach, Magnezitárska 2, 6. OC JOLA, s.r.o., so sídlom v Košiciach, so sídlom v Košiciach, Obrody 27, IČO: 45 406 413, 7. Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Augustínom Tomášom, advokátom so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, 8. Ing. Jozef Hlad, bytom v Prešove, Vodárenská 4, zastúpený JUDr. Matejom Sýkorom, advokátom so sídlom v Košiciach, Zoborská 13, 9. Kopastav, s.r.o., so sídlom v Iljašovciach 275, IČO: 45 453 497, 10. Fond národného majetku SR, so sídlom v Bratislave, Trnavská 100, IČO: 17 333 768, 11. Miestny úrad MČ Košice - Sever, so sídlom v Košiciach, Festivalové nám. 2, 12. SR - špeciálna základná škola, so sídlom v Košiciach, Odborárska 2, zastúpená JUDr. Mikulášom Pavlikom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Š. Kukuru 14, 13. ANTIK Telecom, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Čárskeho 10, IČO: 36 191 400, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Čárskeho 10, 14. GALLA Centrum, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Študentská 1, IČO: 36 569 887, 15. Stavebné bytové družstvo „Poľnohospodár“, so sídlom v Košiciach, Národná trieda 58, IČO: 00 176 524, zastúpeným JUDr. Jozefom Vaškom, so sídlom v Košiciach, Szakkayho 1, 16. SKEBYT, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Borodáčova 26, IČO: 36 579 807, 17. AMANTES, s.r.o. (MP Boat Charter, s.r.o.), so sídlom v Bratislave, Klincova 37/B, IČO: 44 279 043, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného v 13. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 08. 11. 2018 č.k. 40C/107/2011-690 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 14D/194/2018.
2. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa v uvedenom konaní domáhajú určenia vlastníckych práv.
3. Po vydaní uznesenia o odmietnutí podania súd prvej inštancie zistil, že došlo k úmrtiu žalobcu v 1. rade. Konanie o dedičstve vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 14D/194/2018 po tomto poručiteľovi nebolo doposiaľ ukončené, ako dedičia prichádzajú do úvahy tri osoby - manželka a deti.

4. S poukazom na § 162 ods. 1 písm. a/ C.s.p. tak súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 14D/194/2018, nakoľko v tomto konaní sa rieši otázka nadobudnutia dedičstva po žalobcovi v 1. rade. Otázka okruhu dedičov po tomto poručiteľovi má podľa názoru súdu prvej inštancie podstatný význam pre ďalší procesný postup súdu v tomto konaní. Súd totiž nie je oprávnený v sporovom konaní riešiť otázku nadobudnutia dedičstva po žalobcovi v 1. rade.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 13. rade z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zrušil, nakoľko v čase jeho vydania neexistovali dôvody pre takéto rozhodnutie. S poukazom na § 162 ods. 1 písm. a/, § 162 ods. 2 a § 63 ods. 3 C.s.p. uviedol, že v danom prípade neboli dané predpoklady pre obligatórne prerušenie konania. Navyše sa súd žalovanému v 13. rade neumožnil vyjadriť k dôvodom prerušenia konania pred vydaním napadnutého rozhodnutia. Ako vyplýva z uznesenia okresného súdu zo dňa 08. 06. 2016 č.k. 10C/107/2011-603, návrh žalobcov bol týmto rozhodnutím odmietnutý, pričom okresný súd si vyhradil rozhodnutie o trovách konania samostatným uznesením. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. 08. 2008 č.k. 11Co/33/2017-648 bolo uznesenie okresného súdu vo výroku odmietnutí podania potvrdené. Predmetom konania tak zostalo len rozhodnutie o náhrade trov konania ako procesný dôsledok odmietnutia podania žalobcov. Nie je preto rozhodujúce, ktorý z dedičov nadobudne vlastnícke právo ku ktorej časti majetku žalobcu v 1. rade, nakoľko rozhodnutie o náhrade trov konania nezávisí od výsledku dedičského konania. V danej situácii je preto namieste, aby súd pokračoval v konaní so všetkými dedičmi žalobcu v 1. rade a následne rozhodol o náhrade trov konania.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného v 13. rade bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

7. Odvolací súd v priebehu odvolacieho konania zistil, že konanie vedené pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 14D/194/2018 bolo ukončené nadobudnutím právoplatnosti uznesenia zo dňa 23. 05. 2019 č.k. 14D/194/2018-222 dňom 08. 06. 2019 a ktorým súd vo výroku I. schválil dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretú medzi pozostalou manželkou a dedičmi v znení uvedenom v tomto výroku, vo výroku II. určil všeobecnú hodnotu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva, vo výroku III. schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva v znení tam uvedenom a určil odmenu a náhradu hotových výdavkov notárovi.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, ale ak také dôvody neexistovali.

9. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu s poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenie odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie zrušiť, keďže dôvody, pre ktoré bolo napadnuté uznesenie vydané, zanikli.

10. Súd prvej inštancie totiž konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 14D/194/2018, pričom v priebehu odvolacieho konania toto súvisiace konanie bolo právoplatne ukončené.

11. Úlohou súdu prvej inštancie bude pokračovať v konaní a rozhodnúť o trovách konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).