

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010389  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010389.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dušan Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému G. V., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom mesto P., t. č. bytom C., R. XD, E. XXX, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 16. júla 2019 prejednal odvolanie obžalovaného G. V. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. decembra 2018, sp. zn. 1T/78/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušujú sa výroky napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na poklade § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný G. V.

### o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T/26/2017 zo dňa 29. júna 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/24/2018 zo dňa 24.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. decembra 2018, sp. zn. 1T/78/2018 bol obžalovaný G. V. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe, že dňa 07. mája 2017 v čase okolo 18.30 hodiny v P. na X. ulici číslo XXX/X, v kuchyni bytu poškodenej R. V., ktorá je jeho matkou, začal byť pod vplyvom alkoholu agresívny a búchať dlaňami po stole, pristúpil ku kuchynskej linke, o ktorú buchol dlane svojich rúk a uviedol poškodenej, že jej vykrúti, resp. zakrúti hlavou v tom zmysle, že jej ublíži a že ju psychicky zničí, na čo začal veľkou intenzitou kopať do sporáku, čo vzbudilo u poškodenej aj na základe obdobných konaní zo strany obžalovaného voči nej v minulosti dôvodnú obavu o jej život.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia

slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T/26/2017 zo dňa 29. júna 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/24/2018 zo dňa 24.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote písomne podal odvolanie obžalovaný proti výroku o treste. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania obhajoba vyslovila názor, že prvostupňový súd mal pri výpočte poľahčujúcich okolností okrem poľahčujúcej okolnosti, ktorú obžalovanému uznal podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznanie k spáchaniu trestného činu a oľutovanie trestného činu) uznať ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák. (príčinenie sa k odstráneniu škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody). Na túto poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák. poukazuje v tej súvislosti, že prvostupňový súd správne ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, v dôsledku čoho bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/26/2017 zo dňa 29.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/24/2018 zo dňa 24.4.2018, kde na str. 3 odôvodnenia je uvedené, že obžalovaný si do rozhodnutia odvolacieho súdu vytvoril podmienku pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k) Tr. zák. (nahradenie spôsobenej škody). Vzhľadom na uvedené podľa názoru obhajoby v napadnutom výroku o treste bolo potrebné z dôvodu vyššie uvedeného pripočítať obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák., v dôsledku čoho bolo možné konštatovať, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný, a teda nebolo dôvodné použitie § 38 ods. 4 Tr. zák. (prevaha priťažujúcich okolností nad poľahčujúcou okolnosťou), v dôsledku čoho sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej sadzby o 1/3. S poukazom na uvedené obhajoba navrhla podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. rozsudok vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest v trvaní 16 mesiacov, zrušiť, nakoľko uložený trest je neprimeraný a zároveň obhajoba navrhla podľa § 322 ods. 3 Tr. por., aby odvolací súd vo veci sám rozhodol tak, že mu podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 41 os. 1, § 36 písm. l), k), § 37 písm. h), m) Tr. zák. uloží nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody podľa uváženia odvolacieho súdu.

Na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Obhajoba zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a navrhla mu vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania obžalovaného na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak z čiastočne iných dôvodov.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Z odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že namieta nesprávnu aplikáciu ustanovení Trestného zákona, keď namieta pri ukladaní súhrnného trestu nepriznanie poľahčujúcej okolnosti, ktorá mu bola priznaná v rámci skoršieho právoplatného odsúdenia, vo vzťahu ku ktorému má byť v prejednávacom prípade ukladaný súhrnný trest.

Pokiaľ ide o otázku posudzovania poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., tento senát odvolacieho súdu zastáva názor, podľa ktorého pri ukladaní súhrnného trestu nie je možné prihliadať na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na ktoré bolo prihliadané pri skoršom odsúdení, vo vzťahu ku ktorému má byť ukladaný súhrnný trest. Podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu tento právny záver vyplýva z podstaty právnej úpravy súhrnného trestu najmä v

ustanovení § 42 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorej úpravy súhrnný trest nemôže byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. S poukazom na uvedené, ako aj s poukazom na ustanovenie § 44 Tr. zák., je úlohou súdu pri ukladaní súhrnného trestu posúdiť, či a v akom rozsahu má byť „navýšený“ trest, právoplatne uložený skorším rozsudkom. Z uvedeného tiež vyplýva, že vzhľadom na právoplatnosť skoršieho odsúdenia bola právoplatne vyriešená aj otázka aplikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistených v rámci tohto skoršieho odsúdenia. Z uvedených dôvodov súd, súc viazaný skorším právoplatným rozsudkom, je pri ukladaní súhrnného trestu oprávnený zaoberať sa len závažnosťou trestného činu, ktorý prejednáva, vrátane poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, vzťahujúcich sa na tento trestný čin a posúdiť, či a v akej miere má byť z dôvodu závažnosti prejednávaného trestného činu navýšený trest, uložený skorším rozsudkom.

Vzhľadom na vyššie vyslovený právny záver sa tento senát nestotožnil s dôvodnosťou vyššie uvedenej argumentácie obhajoby v dôvodoch odvolania obžalovaného. Na základe preskúmania veci aj z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Tr. por. sa odvolací súd nestotožnil ani s argumentáciou okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, na podklade ktorej argumentácie okresný súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. len z dôvodu, že obžalovaný vo veci skoršieho rozsudku spáchanie trestnej činnosti popieral.

S poukazom na uvedené preto odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal v prejednáwanej veci, je u obžalovaného daná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., v dôsledku čoho je u obžalovaného daný vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Na základe uvedeného, ako aj na základe okresným súdom správne ustálených záverov, rozhodných z hľadiska ukladania trestu, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.