

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201499
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému U. Y., nar. XX. 6. XXXX, trvale bytom N. XXX/XXm XXX XX Q. o zaplatenie sumy X 038,30 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa svojou žalobou, došlou na tunajší súd dňa 25. 3. 2019 domáhal zaplatenia sumy 2 038,30 Eur s príslušenstvom na tom základe, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. v zmysle projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 28. 4. 2015 Zmluvu o pôžičke, ev. č. 7151280, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička vo výške 2 000,- Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 60,24 Eur a to až do celkovej výšky pôžičky vo výške 3 614,40 Eur. Žalovaný však uhradil z tejto sumy iba sumu 481,92 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 26. 3. 2016 listom - pred žalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote tak potom dňa 19. 5. 2016 úver zosplatnili o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25. 5. 2016. Celkový dlh žalovaného predstavuje teda sumu 2 038,30 Eur s tým, že si neuplatňujú zmluvnú pokutu vo výške 256,48 Eur.

2. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril.

3. Podaním zo dňa 26. 6. 2019 právny predchodca spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. a súčasný žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. súdu oznámili, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi. Z tohto dôvodu žiadali, aby súd pripustil

zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 17Csp 22/2019-52 zo dňa 4. 7. 2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Súd z prehľadu splátok a úhrad žalovaného zistil, že žalovaný uhradil spolu 8 splátok po 60,24 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná 20. 5. 2015 a potom uhradil nasledovných 8 splátok za mesiace máj 2015 - december 2015. Ďalšie splátky potom žalovaný už neuhradil. Celkovo na splátkach mal z prehľadu zaplatiť žalovaný sumu 2 520,22 Eur a uhradil sumu 481,92 Eur.

6. Súd zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6540506202 zo dňa 28. 4. 2015 zistil, že veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 2 000,- Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť v 60tich mesačných splátkach po 60,24 Eur. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 18,34 %, RPMN 27,9 %, prvá splátka splatná 20. 5. 2015 a ďalšie splátky splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Fixná ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 27,90 %.

7. Súd z pred žalobnej upomienky zo dňa 26. 3. 2016 zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 180,72 Eur a upozorňuje, že ak do 5. 5. 2016 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci január 2016, budú oprávnení úver zosplatiť. Z fotokópie doručeny vyplýva, že žalovaný toto oznámenie prevzal 6. 4. 2016.

8. Súd z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 5. 2016 zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že nakoľko dlžné splátky neuhradil v stanovenej lehote podľa pred žalobnej upomienky riadne a včas tak jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a je povinný zaplatiť čiastku 2 039,34 Eur.

9. Súd z notárskej zápisnice N3283/2017, Nz54215/2017 zo dňa 11. 12. 2017 zistil, že bol uzatvorený projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami.

10. Súd z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 6. 2019 zistil, že Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu ich pohľadávky voči nemu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Súd z prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému v celkovej výške 2 038,30 Eur.

11. Súd zo žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 18. 6. 2019 zistil, že odvolaním sa na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, uzatvorenú dňa 30. 11. 2017 došlo k postúpeniu pohľadávok, uvedených v pripojených výtlačkoch. Táto žiadosť bola podpísaná spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca 1.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom a účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa odseku 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných) zmluvy o úvere (§ 497).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške, ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, dlžník je povinný platiť obvyklé úroky, požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151 ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom, alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť je možné len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa odseku 2 tohto §, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa jeho zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Súd posúdil vzťah medzi stranami konania ako vzťah spotrebiteľský vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je nepochybné, že na jednej strane vystupoval veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. , ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytoval úvery a na druhej strane vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ fyzická osoba. Súd ďalej prihliadol na ustanovenie § 54 a Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť. Žalobca svoj nárok odôvodňoval tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť

Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 28. 4. 2015 Zmluvu o pôžičke ev. č. 7151280, na základe ktorej bola poskytnutá pôžička žalovanému vo výške 2 000,- Eur a túto mal splátiť v 60tich mesačných splátkach po 60,24 Eur. Žalovaný však uhradil len čiastku 481,92 Eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, predchodca žalobcu listom - pred žalobnou upomienkou zo dňa 26. 3. 2016 upozornil žalovaného, že ak do 5. 5. 2016 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci január 2016, budú oprávnení úver zosplatiť. Pretože k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca potom dňa 19. 5. 2016 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25. 5. 2016. Je teda nepochybné, že právny predchodca žalobcu pred žalobnou upomienkou zo dňa 26. 3. 2016 vyzval žalovaného k úhrade splátky, splatnej v mesiaci január 2016 s tým, že ak táto nebude uhradená tak sú oprávnení úver zosplatiť. Súd mal ďalej za to, že je jednoznačne preukázané, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 5. 2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úver zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad potom vyplýva, že úver bol zosplatený ku dňu 19. 5. 2016. Súd mal ďalej za preukázané, že jednotlivé splátky boli splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná 20. 5. 2015 a bolo uhradených 8 splátok, teda mesiace máj, jún, júl, august, september, október, november a december 2015. Splátka za január 2016 už zaplatená nebola. Splátka za január 2016 mala byť uhradená 20. 1. 2016. K zosplateniu dlhu teda došlo správne pre nesplnenie splátky, splatnej za mesiac január 2016. Pri aplikácii ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začala plynúť od zročnosti nesplnenej splátky a v danom prípade sa stal zročným celý dlh pre nesplnenie splátky, splatnej v januári 2016 a preto trojročná premlčacia doba začala plynúť 21. 1. 2016 a uplynula 20. 1. 2019. Žaloba na tunajšom súde bola podaná až 26. 3. 2019, teda po uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej lehoty. Vzhľadom na to, že nárok žalobcu je premlčaný, súd potom žalobu žalobcu zamietol.

25. Súd ďalej poukazuje na znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v ktorom sa spresňujú podmienky splácania záväzkov spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy môže dodávateľ uplatniť právo, vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. žiadať o zaplatenie celej splátky pre nesplnenie niektorej splátky, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozorní spotrebiteľ v lehote nie kratšej ako 15 dní. V tomto prípade sa jedná o splátku splatnú 20. 1. 2016 a teda právo mohlo byť uplatnené najskôr po uplynutí troch mesiacov, teda 21. 4. 2016. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky je nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. V tomto prípade to bolo 20. 5. 2016. Právny predchodca žalobcu teda včas vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru a to dňa 19. 5. 2016, teda pred splatnosťou nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalovaný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a to podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).