

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/148/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200392  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318200392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobkyne: S. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. W., W. 3, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kýčerského 7, IČO: 36 857 513, o zaplatenie 1.564,30 eura, o späťvzati žaloby takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 27. marca 2019 č. k. 7Csp/11/2018-110 zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 27. marca 2019 č. k. 7Csp/11/2018-110 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 1.564,30 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobkyňi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Predmetný rozsudok bol žalobkyňi doručený dňa 20. 05. 2019 a právnenému zástupcovi žalovaného dňa 15. 05. 2019. Žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie v celom rozsahu. V podaní zo dňa 06. 06. 2019 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť v nadväznosti na mimosúdne urovnanie sporu so žalovaným a navrhla, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Náhradu trov konania si podľa dohody so žalovaným neuplatnila. Žalovaný v podaní zo dňa 06. 06. 2019 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a v zmysle uzavretej dohody o mimosúdnom urovaní sporu si žiadna zo sporových strán nebude uplatňovať náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobkyňou po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V konaní pred súdom prvej inštancie môže strana vziať návrh späť (§ 144) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak strana vezme späť žalobu v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhá strana z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

7. Keďže žalobkyňa po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 06. 06. 2019 (č. l. 134 spisu) vzala svoju žalobu späť a žiadala konanie zastaviť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 27. marca 2019 č. k. Csp/11/2018-110 zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, a keďže k zastaveniu konania došlo po späťvzatí žaloby po uzavretí mimosúdnej dohody, pričom strany sa dohodli, že žiadna z nich si nebude uplatňovať trovy konania, odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).