

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200370  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200370.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 191,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 191,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,79 Eur od 01. 03. 2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 157,54 Eur od 31. 03. 2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04. 02. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 191,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,79 Eur od 01. 03. 2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 157,54 Eur od 31. 03. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. dňa 28. 01. 2016 Zmluvu č. 83728915 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanému boli za poskytnuté služby vystavené faktúry č. 1119768268 so splatnosťou dňa 29. 02. 2016 na sumu 33,79 Eur a č. 1122909438 so splatnosťou dňa 30. 03. 2016 na sumu 157,54 Eur. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

3. Dňa 09. 04. 2018 došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu k postúpeniu pohľadávok vyplývajúcich z faktúry č. 1119768268 vo výške 33,79 Eur a č. 1122909438 vo výške 157,54 Eur.

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, č. k. 8Csp/13/2019-53 zo dňa 28. 02. 2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu

pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/13/2019-61 zo dňa 29. 04. 2019, zrušil.

5. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu, v zmysle ust. § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Vo veci súd vytyčil pojednávanie. Riadne a včas predvolané strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Z písomného podania žalobcu vyplývalo, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými obchodnými podmienkami, neuhradenými faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, správou OO PZ SR Rožňava, oznámením o podanej žalobe, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

8. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28. 01. 2016 súd zistil, že bola uzavretá medzi O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom, podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb s programom služieb O2 Fér na účastnícke telefónne číslo 0948772390 s dátumom aktivácie 28. 01. 2016. Miestom poskytovania služieb bolo územie Slovenskej republiky. Cena za poskytované služby bola stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaviazal uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej na faktúre. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s platným cenníkom a Všeobecnými podmienkami, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Právny predchodca žalobcu, za poskytnuté služby vyúčtoval žalovanému nasledovné faktúry č. 1119768268 so splatnosťou dňa 29. 02. 2016 na sumu 33,79 Eur a č. 1122909438 so splatnosťou dňa 30. 03. 2016 na sumu 157,54 Eur.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09. 04. 2018 súd zistil, že bola uzavretá medzi postupcom O2 Slovakia, s.r.o. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., predmetom ktorej boli pohľadávky postupcu vzniknuté voči dlžníkom uvedených v prílohe č. 1 zmluvy, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, postupník nadobudol pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. Postupca oznámil postúpenie pohľadávok v celkovej výške 191,33 Eur žalovanému listom zo dňa 25. 04. 2016 na postupníka s tým, že pohľadávky je povinný uhradiť na účet postupníka.

10. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektrických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 526 odsek 1 OZ, postúpenie požiadavky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie požiadavky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie požiadavky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení OZ aj zmluvou spotrebiteľskou.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a opodstatnená. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 28. 01. 2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program "O2 Fér". Na základe predmetnej Zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný riadne poskytovať objednané služby a žalovanému naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za poskytnuté služby dodané žalobcom, vyfakturované faktúrou č. 1119768268 so splatnosťou dňa 29. 02. 2016 na sumu 33,79 Eur a č. 1122909438 so splatnosťou dňa 30. 03. 2016 na sumu 157,54 Eur. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorej nemal dôvod pochybovať. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 191,33 Eur. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný doposiaľ dlh nesplnil, resp. žalovanú sumu nehradil.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu vo výške 157,54 Eur do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 31. 03. 2016 až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 % +5 percentuálnych bodov. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu vo výške 33,79 Eur do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov vo výške 5,05 % ročne od 01. 03. 2016 až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je

v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50 % +5 percentuálnych bodov

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

28. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.