

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923203148
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7923203148.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO:47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 416,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 416,04 Eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Trebišov dňa 25.08.2023, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumu 416,04 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou, zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorých predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby podľa §4 ods.1 a §10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa §3 písm. a) zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods.1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania tejto žaloby na tunajší súd nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.11.2012 do 31.01.2020, teda za obdobie vyplývajúce z Prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 14.02.2023, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná, v zmysle § 10 ods. 3 zákona, zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 399,04 Eur, ktorý pozostáva z 86 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období, teda od 01.11.2012 do 31.01.2020. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods.1 zákona. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 416,04 Eur (z toho istina 399,04 Eur a pokuta 17,00 Eur podľa §10 zákona) a zaplatenie poštovej sadzby vo výške 2,10 Eur, ktorá je spojená s vymáhaním pohľadávky.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12C/54/2023-13 zo dňa 06.09.2023, ktorý bol uznesením zo dňa 20.10.2023 zrušený v plnom rozsahu, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. V rámci doručovania žaloby s prílohami bolo zistené, že zásielka doručovaná na adresu trvalého pobytu žalovanej, sa súdu vrátila s poznámkou, že adresát si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Zo šetrenia pobytu žalovanej bolo zistené, že na uvedenej adrese menovaná zastihnutá nebola, jedná sa o neobývaný a neudržiavaný rodinný dom. Susedia žalovanú osobne nepoznajú a nevedia k jej pobytu uviesť relevantné informácie. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu pobytu žalovanej, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Žalovaná sa k žalobe nijako nevyjadrila.

5. Keďže v konaní ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,00 Eur, súd s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. V lehote určenej v § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku na úhrade za služby verejnosti, poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zo dňa 14.02.2023, súd zistil, že ňou žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku vo výške 405,78 Eur a zároveň upozornil žalovanú, že ak uvedený nedoplatok nezaplatí v plnej výške do 30 dní od doručenia tejto výzvy, uplatní si žalobca v zmysle §10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. prostredníctvom súdu nárok na zaplatenie nedoplatku, spolu s pokutou. Z doručienky vyplýva, že adresát si neprevzal zásielku v odbernej lehote.

7. Z prehľadu predpisov a platieb za obdobie od 01.11.2012 do 31.01.2020 vyplýva, že žalovanej bolo predpísaných 86 neuhradených mesačných predpisov vo výške po 4,64 Eur, t.j. 399,04 Eur. Žalovaná za uvedené obdobie žalobcovi nezaplatila tieto úhrady a žalobca tiež vynaložil aj poštovné vo výške 2,10 Eur.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa §3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý aj začatý kalendárny mesiac.

10. Podľa § 7 ods. 1 až 3 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne, úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorázovo za kalendárny štvrtrok, kalendárny polrok alebo za kalendárny rok, platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

11. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

12. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,00 Eur.

13. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

14. Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z., výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa § 9 ods. 8 alebo ods. 10. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa. Ak nebol platiteľ zastihnutý na adrese podľa odseku 1, uloží sa výzva

na pošte a platiteľ sa vhodným spôsobom upovedomí o jej uložení na pošte. Výzva sa považuje za doručení prevzatím výzvy platiteľom, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady po uplynutí odbernej lehoty, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady ako nedoručiteľnej alebo bezdôvodným odmietnutím prevzatia výzvy platiteľom.

15. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., Občiansky zákonník, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná je podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti, poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľom úhrady za služby verejnosti, poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania vo výške 4,64 Eur za každý začatý kalendárny mesiac podľa § 6 ods. 1 zákona. Žalovanej bola v období od 01.11.2012 do 31.01.2020 vyfakturovaná dlžná suma 399,04 Eur, ktorá pozostáva z 86 neuhradených mesačných predpisov v tomto období. Za uvedené obdobie žalovaná neuhradila žalobcovi ani jednu úhradu. Žalobca v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. písomne vyzval žalovanú listom zo dňa 14.02.2023 na zaplatenie uvedeného nedoplatku úhrad za služby verejnosti poskytnuté RTVS. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani v dodatočnej lehote 30 dní od doručenia výzvy, žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zákonnej pokuty vo výške 17,00 Eur podľa § 10 ods. 3 zákona. Celkovo teda súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 416,04 Eur. Žalobca má nárok aj na uplatnené príslušenstvo pohľadávky v podobe vynaloženého poštovného v súvislosti so zaslaním výzvy na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2,10 Eur. Súd vychádza z tvrdení žalobcu, ako aj z dôkazov ním predložených, keďže žalovaná tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporovala.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu uplatneného nároku, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100,00 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.