

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200160
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200160.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom v Paríži, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému U. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 415,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 415,97 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 331,67 Eur od 03. 02. 2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 382,97 Eur od 02. 03. 2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 382,97 Eur za obdobie od 3. 2. 2016 do 2. 3. 2016, z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18. 01. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 415,97 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 331,67 Eur od 03. 02. 2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 382,97 Eur od 03. 02. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16. 03. 2015 uzavrel so spoločnosťou Cetelem Slovakia a. s. (ďalej len „Cetelem“) ako veriteľom na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej úverovú zmluvu, na základe ktorej Cetelem poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 368,99 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 24 mesačných splátok vo výške 21,04 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. 04. 2015. Žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu dňa 23. 03. 2015. Žalovaný však svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, a doposiaľ uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 63,12 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 02. 02. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu 30. 06. 2016 došlo cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti

Cetelem Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž vo Francúzsku. Spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

3. Dňa 16. 03. 2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými poplatkami a úrokmi formou dohodnutých mesačných splátok

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, č. k. 8Csp/2/2019-41 zo dňa 28. 02. 2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/2/2019-50 zo dňa 13. 05. 2019, zrušil.

5. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu, v zmysle ust. § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP?“), súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Žalobca ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

7. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, potvrdením o prijatých splátkach, výpisom z OR SR, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

8. Súd zistil, že s účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., IČO: 35 787 783, ako zanikajúca spoločnosť, so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCESA, zapísanú v Parížskom registri obchodu a spoločnosti pod č. 542097902. Spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNPPARIBAS PERSONAL FINANCE Sa sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 16. 03. 2015 uzavrela spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. poskytol Cetelem žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 368,99 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 24 mesačných splátok vo výške 21,04 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. 04. 2015, a konečnou splatnosťou úveru 15. 03. 2017, splatnosťou mesačnej splátky 15. deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá ako fixná vo výške 23,40 % p. a., RPMN 26,09 %, priemerná RPMN 34,42 %, celková čiastka k zaplateniu bola dohodnutá vo výške 465,60 Eur. Zároveň v rámci zmluvy bol dohodnutý aj Rozšírený súbor poistenia s poplatkom za poistenie vo výške 8,45 %. Spôsob čerpania úveru bol jednorazový bezhotovostný a to tým spôsobom, že spoločnosť Cetelem poukázala peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu.

9. Žalovaný z dlžnej sumy uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 63,12 Eur, a z dôvodu neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelen vyhlásil dňa 02. 02. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru, a záväzok sa ku dňu 02. 02. 2016 stal splatný v celom rozsahu, pričom úhrada dlžnej sumy vo výške 415,97 Eur pozostáva z úverovej istiny vo výške 331,67 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 51,30 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 33,00 Eur. Zároveň vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 14 dní od doručenia tohto

oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručované na adresu Rudnianska 323, 049 51 Brzotín, a zásielku žalovaný osobne prevzal dňa 15. 02. 2016.

10. Právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere, i revolvingovom úvere súd posudzoval podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261, ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka) - vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z. z., ako i ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou (Obchodný zákonník) je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 ZB. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky Zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn.23Cdo/1750/2010 spotrebiteľské právo je právom založeným na výnimkách zo všeobecného práva. Ak na výklad výnimky z právnej normy nestačí jazykový výklad, pri výklade takejto výnimky treba postupovať reštriktívne.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca resp. ešte spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver dňa 16. 03. 2015 na kúpu spotrebného tovaru vo výške 368,99 Eur, ktorá suma bola poukázaná priamo predajcovi spotrebného tovaru, a žalovaný sa zaviazal splácať tento poskytnutý úver v 24 mesačných splátkach vo výške 21,04 Eur s úrokom vo výške 23,40 % p. a. Z prehľadu splácania vyplynulo, že žalovaný z poskytnutej sumy uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 63,12 Eur, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu, ktorá bola dohodnutá v Zmluve spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 03. 2015 vo výške 23,40 % p. a., priemerné úrokové sadzby obchodných bánk v roku 2015 pre spotrebiteľské úvery od 1 do 5 rokov tvorili v priemere 10,05%. Ide však o priemerný údaj, pričom žalovaný vedel o výške tejto úrokovej sadzby v čase uzavretia predmetnej zmluvy, a súhlasil s ním, keďže zmluvu uzavrel. V súvislosti s dobrými mravmi súd v danom prípade poukazuje na to, že skôr konanie žalovaného, hoci je spotrebiteľom, považuje za odporujúce dobrým mravom, pretože si požičal finančné prostriedky od žalobcu na základe úveru a neuhradil splátky riadne a včas. Takéto konanie považoval súd za účelové zo strany žalovaného. S poukazom na uvedené súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 415,97 Eur, keďže tento nárok mal za opodstatnený. Súd tiež priznal žalobcovi aj zmluvný úrok vo výške 23,40 % ročne zo sumy 331,67 Eur od 03. 02. 2016, keďže dňa 02. 02. 2016 došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

16. Nakoľko žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku (ktorý súd žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť) dostal do omeškania, žalobcovi vznikol zároveň nárok na úrok z omeškania z priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po dni kedy žalovanému uplynula 14 - dňová lehota na plnenie na základe Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42740530420001, ktoré mu bolo doručené 15.

05. 2016, čo vyplýva z priloženej doručenky. Výška úrokov z omeškania bola v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 382,97 Eur od 02. 03. 2015 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania (t. j. za obdobie od 3. 2. do 2. 3. 2016) súd žalobu zamietol, pretože žalobcovi skôr nárok na úrok z omeškania nevznikol.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

21. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.