

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200364  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200364.1

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému W. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X, XXX XX M., o zaplatenie 315,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 240,17 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 24,79 Eur a s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 132,00 Eur od 04. 0. 2016 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,00 Eur, počnúc mesiacom august 2019, vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pod hrozbou výhody straty splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Súd konanie v prevyšujúcej časti nad 240,17 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 315,17 Eur, spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvorili dňa 22. 02. 2014 zmluvu č. 9004753478 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciou a akciou kúpou cenou, ak bol žalovanému, na základe Zmluvy, mobilný telefón poskytnutý.

3. Žalovaný bol uznesením č. k. 11Csp/16/2019-71 zo dňa 01. 03. 2019 vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a zároveň označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný podaním zo dňa 18. 03. 2019 uviedol, že vzhľadom na jeho finančnú situáciu žiada o povolenie plniť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur.

4. Žalobca bol uznesením č. k. 11Csp/16/2019-79 zo dňa 28. 03. 2019 vyzvaný, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného zo dňa 18. 03. 2019. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 04. 2019 uviedol, že súhlasí, aby žalovaný plnil dlh v mesačných splátkach po 30,00 Eur.

5. V predmetnom konaní súd vytyčil pojednávanie. Žalobca sa ospravedlnil z pojednávania a vzal žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 75,00 Eur späť.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobou súhlasí. Ďalej uviedol, že by bol ochotný uhradiť žalovanú sumu v splátkach. Zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť súdneho spisu - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k Zmluve, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Telekom, neuhradenými faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením žalovaného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

8. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP, v odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. S poukazom na to, že žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi, súd rozhodol kontumačným rozsudkom. Súd zároveň povolil žalovanému pohľadávku splácať po 30,00 Eur/mesačne, pod hrozbou straty splátok.

11. Podľa § 145 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie 75,00 Eur späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil.

14. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 CSP, podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na rodinné, sociálne, zárobkové a majetkové pomery žalovaného, najmä na výšku jeho mesačného príjmu, by nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanému dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 30,00 Eur, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

15. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

17. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP). V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Rožňava v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenia súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.