

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205381  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205381.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v opatrovanskej veci opatrovanca: D. Y., P. XX. XX. XXXX, Y. XXX XX J. P. X., I. XXX, X..Č.. Y. XXXX/XX, J. P..X.. S. D. Y., zastúpená opatrovníkom: Y. D., P. XX.XX.XXXX, Y. I. XXX, J. P..X.., X..Č.. Y. XXXX/XX, J. P..X.., za účasti maloletého dieťaťa: G. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Č. Y. S. E. E., P. XX.XX.XXXX N. M. E., P. XX.XX.XXXX, A. Y. G. XXX/XX, J. O. zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, 093 28 Vranov nad Topľou, o schválenie právneho úkonu v mene osoby pozbavenej v spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka Y. D., P. XX.XX.XXXX, Y. I. XXX/X, J. P..X.. v mene opatrovankyne D. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. I. XXX/X, J. P..X.. a to vyhlásenie o súhlase na osvojenie dieťaťa, mal. G. Y., P. XX.XX.XXXX, umiestneného na novorodeneckom oddelení J. P., N..H.. J. J. P..X.., toho času u E. E., P. XX.XX.XXXX N. M. E., P. XX.XX.XXXX, A. Y. G.L. XXX/XX, J. O., na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Vranov n.T. č.k. 6P/114/2019-21 zo dňa 27.06.2019, písomne vykonaného dňa 17.06.2019 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove n.T.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na tunajší súd podnet na schválenie právneho úkonu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to z týchto dôvodov:
2. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. spisovej značky 8Ps/3/2010 zo dňa 26.03.2010 bola D. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. I. XXX, J. P..X.. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a naposledy bol uznesením Okresného súdu vo Vranove pod spisovou značkou 6P/134/2016 zo dňa 31.10.2016 ustanovený za opatrovníka Y. D., P. XX.XX.XXXX. Z družného vzťahu bývalého opatrovníka G. U. a opatrovankyne D. Y. pochádzajú dve maloleté deti D. U., P. XX.XX.XXXX a G. U., P. XX.XX.XXXX. Maloletý D. U. v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 7P/93/2010 bol zverený do osobnej starostlivosti otca a vzápätí rozsudkom zo dňa 29.09.2011 č. k. 7P/140/2011 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.
3. Dňa XX.XX.XXXX sa matke narodilo ďalšie dieťa a to mal. G. Y.. Otcovstvo zatiaľ k dieťaťu nebolo určené. Opatrovník matky a zároveň jej druh Y. D. podpísal v mene matky súhlas na osvojenie dieťaťa dňa 17.06.2019. Rozhodol sa privoliť k osvojeniu z toho dôvodu, že s matkou sa nedokázu o dieťa postarať, nemajú kde bývať, nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie

potrieb dieťaťa a matka nespĺňa ani osobnostné predpoklady. Všetkým šiestim predtým narodením mal. deťom bola sprostredkovaná náhradná osobná starostlivosť.

4. Na základe tohto podnetu po pripojení súhlasu na osvojenie maloletého G.

Y. ako aj vyššie uvedených rozhodnutí začal tunajší súd uznesením č.k. 6P/116/2019-9 zo dňa 02.07.2019 z úradnej moci konanie o schválenie právneho úkonu opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a súčasne uznesením zo dňa č.k. 6P/116/2019-10 z 02.07.2019 súd ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou.

5. Kolízny opatrovník navrhoval právny úkon schváliť.

6. Opatrovník Y. D. sa vo veci nevyjadril, pretože sa pojednávania napriek riadne preukázanému doručeniu predvolania nezúčastnil.

7. Súd sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu spisových značiek 8Ps/3/2010, 8P/59/2011, 7P/140/2011, 9P/24/2011 ako aj spismi 6P/134/2016, 6P/109/2019 a 6P/114/2019 ako aj správy kolízneho opatrovníka a zistil, že zatiaľ nie je určené otcovstvo k mal. dieťaťu, ale je pravdepodobné, že otcom dieťaťa je opatrovník Y. D., ktorý je otcom aj iných detí D. Y. a žije s matkou družným spôsobom života. V danom prípade ide o siedme tehotenstvo a šiestim predtým narodeným deťom bola sprostredkovaná náhradná osobná starostlivosť. Matka kvôli zdravotnému stavu nie je schopná sa o dieťa postarať. V minulosti žila s viacerými partnermi. Kvôli problémom s bývaním sa toho času zdržiava u príbuzných na Y. S. J. J. P..X. a o dieťa neprejavuje skutočný záujem. O dieťa neprejavil záujem nikto z príbuzných matky alebo opatrovníka. V minulosti boli zaznamenané prípady, keď matka ohrozila život a zdravie detí a vystavila ich rizikovým situáciám napr. v cestnej premávke, prípadne nechala dieťa na cintoríne a odišla. Opatrovník matky pred podpísaním vyhlásenia bol informovaný, aké právne následky vyhlásenie spôsobuje. Uviedol, že poučeniu porozumel. Vyhlásenie podpísal dobrovoľne. Zároveň bol počas úkonu prítomný zamestnanec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove n.T., ktorý svojim podpisom potvrdil pravdivosť údajov.

8. Mal. G. Y. sa nachádza toho času v dočasnej starostlivosti žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť manželov E. N. M. E., na základe rozhodnutia o neodkladnom opatrení sp. zn.: 6P/114/2019 zo dňa 27.06.2019.

9. Súd vec takto právne posúdil.

10. Podľa ust. § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súdu schváli, ak je to v záujme maloletého.

11. S poukazom na čl. 3 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. V zmysle čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného mal súd v danom prípade za to, že právny úkon, ktorý vykonal opatrovník v mene opatrovankyne a súčasne matky maloletého dieťaťa nie je v rozpore so záujmom opatrovankyne, ale ani so záujmom maloletého dieťaťa. O maloletého G. Y. nikto z príbuzných matky ani jej opatrovníka nejaví záujem, a keďže opatrovník matky dal v jej mene súhlas na jeho osvojenie, matka je nespôsobilá pre zabezpečenie výchovy a výživy maloletého dieťaťa, tento súhlas nie je v rozpore so záujmom maloletého. Preto súd tento úkon schválil. Bral pritom do úvahy zdravotný stav matky, jej nevyhovujúcu sociálnu situáciu, žiadne bytové podmienky ako aj tú skutočnosť, že všetkým šiestim predchádzajúcim deťom bola sprostredkovaná náhradná rodinná starostlivosť.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.