

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 19Cbi/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117233222  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117233222.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Martinou Brniakovou, v právnej veci žalobcu: X. D., nar. XX.X.XXXX, trvale pobytom W. XXXX/XX, XXX XX N. D., právne zastúpeného: LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovanému: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom Šoltésovej 2, Bratislava 811 08, IČO: 36 865 265, správca úpadcu: N. D., nar. XX.X.XXXX, podľa Registra obyvateľov SR trvale pobytom XXX XX D., právne zastúpenému: IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, o vylúčení súpisovej zložky majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a m i e t a** návrh žalobcu na prerušenie konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 19Cbi/12/2017 do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016.

II. Súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.11.2017, ktorá bola v rovnaký deň doručená Okresnému súdu Žilina žalobca navrhol, aby súd po vykonaní dokazovania vydal rozsudok: Žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu: N. D., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX D. je povinný v lehote 3 dní vylúčiť súpisovú zložku majetku zo súpisu všeobecnej podstaty zverejneného v Obchodnom vestníku č. 241/2015 zo 16.12.2015 (aktualizovaného v Obchodnom vestníku č. 25/2016 z 8.2.2016, v Obchodnom vestníku č. 302017 z 13.2.2017), a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese D., obec D., kat. úz.: C. D., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom D., katastrálnym odborom, veľkosť spoluvlastníckeho podielu úpadcu 1.:

- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, ostatné plochy,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m2, ostatné plochy,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXX m2, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXX m2, ostatné plochy,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, lesné pozemky,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, lesné pozemky,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXX m2, ostatné plochy,

- pozemok, reg. E, parc.č. XXXX, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,  
- stavba, so súp.č. XXXX - dvojgaráž, postavená na parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/X. Na odôvodnenie žalobou navrhovaného rozhodnutia žalobca poukázal na skutočnosť, podľa ktorej Okresný súd Žilina uložil žalobcovi uznesením č.k. 35/5/2014-311 (správne mal žalobca na tomto mieste uviesť 3K/5/2014-311) zo dňa 17.10.2017, ktoré bolo v Obchodnom vestníku č. 203/2017 s dňom uverejnenia 24.10.2017 uložené, aby v lehote 40 dní od zverejnenia predmetného uznesenia v Obchodnom vestníku podal u Okresného súdu Žilina žalobu o vylúčenie súpisovej zložky majetku zo súpisu všeobecnej podstaty zverejneného v Obchodnom vestníku č. 241/2015 zo 16.12.2015, aktualizovaného v Obchodnom vestníku č. 25/2016 z 8.2.2016 a v Obchodnom vestníku č. 30/2017 z 13.2.2017, a to nehnuteľnosťí nachádzajúcich sa v okrese D., obec D., katastrálne územie C. D., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom D., katastrálnym odborom, veľkosť spoluvlastníckeho podielu úpadcu 1., a to:

- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, ostatné plochy,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m2, ostatné plochy,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXX m2, trvalé trávnaté porasty,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXX m2, ostatné plochy,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, lesné pozemky,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m2, lesné pozemky,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,  
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXX m2, ostatné plochy,  
- pozemok, reg. E, parc.č. XXXX, výmera XXXX m2, trvalé trávnaté porasty,  
- stavba, so súp.č. XXXX - dvojgaráž, postavená na parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/X /ďalej len Nehnuteľnosti/. Primárne žalobca zdôraznil, že spoluvlastnícky podiel úpadcu k vyššie označeným Nehnuteľnostiam je v uznesení zverejnenom v Obchodnom vestníku uvedený chybné, a to ako podiel X, pričom správne má byť uvedené 1.. V nadväznosti na to je žalobca názoru, podľa ktorého má súd vydať opravné uznesenie. Podľa článku 2 písomného vyhotovenia žaloby poukázal žalobca na konanie, ktoré je vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 8C/199/2016, predmetom ktorého je uplatnené právo žalobcu proti X. U. Š.T. a spol. o určenie vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam, pričom toto konanie nie je právoplatne skončené. Žalobca v nadväznosti na túto skutočnosť navrhol konanie v prejednávanej veci prerušiť podľa § 164 CSP a konať vo veci až po právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci sp.zn. 8C/199/2016, pretože v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto incidenčnej veci. Pre prípad, že súd návrhu na prerušenie konania nevyhoví, žalobca tvrdí, že vlastnícke právo svedčí jeho osobe k predmetným Nehnuteľnostiam na základe Dohody o urovnaní z 5.1.2015, a teda toto právo vylučuje ich zahrnutie do súpisu majetkovej podstaty úpadcu. Ako prílohu podania žaloby žalobca predložil Dohodu o urovnaní zo dňa 5.1.2015 /č.l. 4 až 12/.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe písomným podaním z 22.2.2019. Zdôraznil primárne, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením sp. zn. 3K/5/2014, ktoré bolo v Obchodnom vestníku č. 248/2014 pod značkou záznamu J. uverejnené dňa 31.12.2014. Žalobca poukázal na úpravu podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR). Rovnako poukázal na úpravu podľa § 67 ods. 1 písm. a/ ZKR, podľa ktorého konkurzu podlieha majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu. Žalovaný nárok žalobcu na vylúčenie Nehnuteľností z konkurznej podstaty v celom rozsahu neuznáva a považuje žalobu za podanú nedôvodne. Poukázal na skutočnosť podania žaloby v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 8C/199/2016 dňom 19.8.2016, teda po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu. Zdôraznil vymedzenie predmetu tohto konania (sp.zn. 8C/199/2016) a skutočnosť, že toto konanie zatiaľ nebolo právoplatne skončené. O existencii tohto súdneho konania sa správca dozvedel ešte v roku 2017 výlučne z obmedzujúcej poznámky zapísanej pri úpadcovi na LV č. XXXX pre katastrálne územie D.. Dovtedy správca nemal v konkurze žiadnu vedomosť o tomto súdnom konaní, pretože správcovi počas konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu nebola doručená žiadna listina, ktorá by sa tohto súdneho konania týkala. Pretože obmedzujúca poznámka poukazujúca na toto súdne konanie správcovi neumožňovala postupovať v zmysle § 78 ods. 6 ZKR a speňažovať majetok úpadcu a správca nedisponoval bližšími informáciami o tomto konaní, listom z 11.4.2017 príslušný súd správca požiadal o poskytnutie súčinnosti a v rámci toho o úplné a presné označenie strán súdneho konania, jeho predmetu, majetku, ktorého sa týka, uvedenia žalobného petitu a akýchkoľvek informácií týkajúcich sa stavu tohto súdneho konania, najmä či správca alebo úpadca je stranou sporu. Na to

bolo reagované zo strany súdu zaslaním kópie žaloby zo dňa 19.8.2016 a úpravy zo dňa 8.9.2016 v označenej sporovej veci. Z dôvodu obmedzujúcej poznámky Nehnuteľností dňa 6.7.2017 správca zverejnil v Obchodnom vestníku OV č. 128/2017 pod značkou záznamu J. poznámku o spornom zápise k majetku v prospech tretej osoby - X. D., teda žalobkyne. Správca poukázal na úpravu § 47 ods. 5 ZKR a § 78 ods. 8 ZKR. Uviedol, že s poukazom na úpravu § 47 ods. 5 ZKR je možné žalobu týkajúcu sa majetku tvoriaceho konkurznú podstatu podať iba voči správcovi úpadcu (tzv. pasívna vecná legitímácia správcu v návrhových veciach počas konkurzu). Vo vzťahu k ustanoveniu § 78 ods. 8 ZKR uviedol, že toto ustanovenie bráni tomu, aby sa po vyhlásení konkurzu mohlo dosiahnuť vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty inými právnymi prostriedkami, než prostredníctvom žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu, a teda ani určovacou žalobou o určenie vlastníckeho práva. Nakoľko správca úpadcu nie je v súdnom konaní 8C/199/2016 stranou sporu, nemá ani možnosť ovplyvniť priebeh a výsledok tohto súdneho konania, v ktorom sa má rozhodnúť o určení vlastníckeho práva k majetku. Úpravu § 47 ods. 5 ZKR je potrebné považovať za osobitnú úpravu podmienok konania, ktoré sa má začať po vyhlásení konkurzu a týka sa majetku úpadcu podliehajúceho konkurzu. Súd v súdnom konaní nemôže konať s úpadcom a keďže ide o konanie sporové, nemá ani možnosť správcu konkurznej podstaty do konania pribrať. Rozhodnutie v konaní 8C/199/2016 nemá za následok vylúčenie vecí zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty. V nadväznosti na to žalovaný s prerušením konania nesúhlasí. Pokiaľ žalobkyňa odvodzuje svoje vlastnícke právo k majetku výlučne len od Dohody o urovaní, žalovaný zdôraznil celé znenie Dohody o urovaní, avšak bez akejkoľvek bližšej argumentácie, či vysvetlenia svojich nárokov priamo v texte žaloby, ktoré by preukazovali právo žalobcu vylučujúce zapísanie majetku do súpisu podstaty v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu. Žalovaný zdôraznil, že ešte pred samotným uzatvorením Dohody o urovaní bola právoplatným rozhodnutím súdu určená neplatnosť Kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol do katastra nehnuteľností povolený pod č. C. XXX/XXXX z 2.11.2006, ktorej zmluvnou stranou predávajúceho bola p. U. Š. - v tom čase manželka úpadcu a na strane kupujúceho bola žalobkyňa, pričom na základe tejto Kúpnej zmluvy bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie D. v prospech žalobkyne (rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 17C/211/2012 zo dňa 24.3.2014 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 6Co/344/2014 zo dňa 26.11.2014). V samotnej Dohode o urovaní okrem iných dojednaní práv a povinností v článku III. jej účastníci, vrátane úpadcu zhodne prehlásili, že predmetná Kúpna zmluva, ktorej neplatnosť bola právoplatne určená rozsudkom súdu, tak ako je uvedené vyššie, je platná a účinná, v dôsledku čoho ku dňu podpisu Dohody jej účastníci plne uznali existenciu vlastníckeho práva žalobcu k Nehnuteľnostiam. Predmetná Dohoda o urovaní mala byť uzatvorená dňa 5.1.2015, teda po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu. V tejto časti poukázal žalovaný na úpravu § 44 ods. 2 ZKR. Uviedol, že Dohoda o urovaní ako právny úkon vykonaný úpadcom sa týkala aj majetku podliehajúceho konkurzu a úpadca sám nebol vo vlastnom mene oprávnený Dohodu o urovaní uzatvoriť. Konal v rozpore s úpravou § 44 ods. 1 ZKR. Pokiaľ by sa priznalo vlastnícke právo žalobcu k Nehnuteľnostiam prostredníctvom Dohody o urovaní, konkurzná podstata úpadcu by sa tým ukrátila o majetok, čím by došlo ku zmenšeniu majetku úpadcu, ktorý tvorí konkurznú podstatu. Právny úkon Dohody o urovaní po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, ktorým by došlo k ukráteniu majetku tvoriaceho konkurznú podstatu, je potrebné vnímať v časti týkajúcej sa úpadcu ako ex lege neúčinný právny úkon voči konkurzným veriteľom. V danom prípade ide o neúčinnosť vyplývajúcu priamo zo zákona, a to ex tunc, ktorú nie je potrebné deklarováť súdnym rozhodnutím. Dôsledkom tejto situácie je potom skutočnosť, že majetok úpadcu - Nehnuteľnosti, patrí aj naďalej do konkurznej podstaty úpadcu. Tomu korešponduje aj aktuálny zápis Nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Od neúčinného právneho úkonu nemôže žalobca v tomto konaní vyvodzovať svoje vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam.

3. Na pojednávaní súdu vytyčenom v tejto veci na termín 16.7.2019 strany sporu prostredníctvom svojich právnych zástupcov zotrvali na svojich vyjadreniach, pričom žalobca zotrval i na podanom návrhu na prerušenie konania.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením Dohody o urovaní zo dňa 5.1.2015 podľa čl. 4 až 11, oboznámením fotokópie žaloby a úpravy žaloby vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016, rozsudkom súdu prvej inštancie vydaným v tejto veci č.k. 8C/199/2016-356 zo dňa 7.1.2019, s odvolaním žalobcu v tejto veci proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie, ďalej rozsudkom súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 17C/211/2012 a celým spisovým materiálom.

5. Podľa Článku 8 Zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP): Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa Článku 15 ods. 1, 2 CSP: Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.  
Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

7. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP: Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.  
Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Podľa § 154 CSP: Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

9. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP: Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 44 ods. 1, 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. (Zákon o konkurze a reštrukturalizácii - ďalej len ZKR): Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správca; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Právne úkony úpadcu urobené počas konkurzu, ak ukracujú majetok podliehajúci konkurzu, sú voči jeho veriteľom neúčinné; tým nie je dotknutá ich platnosť.

11. Podľa § 47 ods. 5 ZKR: Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

12. Podľa § 78 ods. 1, 3, 4, 5, 8 ZKR: Do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

Ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

Súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

Ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

Právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Ak bol majetok speňažený, má osoba s právom vylučujúcim zapísanie majetku do súpisu právo na vydanie výťažku zo speňaženia tohto majetku.

13. Medzi stranami v konaní boli nesporné nasledovné skutkové okolnosti: Skutočnosť uzatvorenia Dohody o urovaní zo dňa 5.1.2015 s obsahom a medzi stranami, tak ako vyplýva z jej písomného vyhotovenia, ktoré je v spise súčasťou na č.l. 4 až 11, skutočnosť vedenia konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016 s predmetom, ako vyplýva z jeho vymedzenia podľa fotokópie žaloby a úpravy žaloby na č.l. 76 rub a nasledujúce, skutočnosť, že uvedené konanie Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016 je zatiaľ neprávoplatne skončené rozsudkom súdu prvej inštancie, ktorým žaloba bola pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného zamietnutá, pričom žalobca v označenej veci je totožný so žalobcom v prejednávanej veci a podal voči rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, o ktorom zatiaľ odvolací súd nerozhodol, skutočnosť existencie právoplatného rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17C/211/2012-171, výrokom ktorého bola určená neplatnosť Kúpnej zmluvy zo dňa 2.11.2006 o prevode vlastníckeho práva nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. D., okres D., obec D., uzatvorená medzi predávajúcou: 1/ U. D., rod. Š. ako výlučným vlastníkom a kupujúcim: 1/ X. D. /spoluvlastnícky podiel X/X/ a 2/ O. Š. /spoluvlastnícky podiel X/X/ a o prevode vlastníckeho práva nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. D., okres D., obec D. uzavretá medzi predávajúcimi, po 2/ U. D., rod. Š. a X. N. D. ako bezpodieloví spoluvlastníci a kupujúcou: po 1/ X. D. /spoluvlastnícky podiel X/X/, ktorej vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Okresný úrad D., katastrálny odbor povolil 16.12.2009 pod č. C. XXX/XX.

14. Z verejne dostupného Obchodného vestníka č. 25/2016 s dňom vydania 8.2.2016 vyplýva oprava a doplnenie súpisu majetku úpadcu, všeobecná podstata, v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 3K/5/2014, prostredníctvom ktorého správca úpadcu zverejnil opravu doplnenia súpisu všeobecnej podstaty úpadcu, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku OV 241/2015 pod značkou záznamu J. zo 16.12.2015 nasledovne: Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese D., obec D., katastrálne územie D., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom D., katastrálnym odborom, veľkosť spoluvlastníckeho podielu úpadcu 1. - pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, ostatné plochy,

- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, ostatné plochy,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, ostatné plochy,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, lesné pozemky,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, lesné pozemky,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXX m<sup>2</sup>, ostatné plochy,
- pozemok, reg. E, parc.č. XXXX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,

- stavba, so súp.č. XXXX - dvojgaráž, postavená na parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/X (ďalej podľa tohto výňatku z Obchodného vestníka ako Súbor Nehnuteľností), súpisová hodnota majetku aj mena Súboru Nehnuteľností 95.000,- EUR. Z Obchodného vestníka č. 203/2017 s dňom vydania 24.10.2017 vyplýva uverejnenie uznesenia konkurzného súdu vo veci sp.zn. 3K/5/2014, ktorým bola žalobcovi stanovená lehota na podanie žaloby o vylúčenie súpisovej zložky majetku zo všeobecnej podstaty úpadcu, a to Nehnuteľností.

15. Z aktuálneho zápisu Nehnuteľností v katastri nehnuteľností podľa LV č. XXXX pre okres D., obec D., katastrálne územie D., a to

- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, ostatné plochy,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, ostatné plochy,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, ostatné plochy,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, lesné pozemky,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/X, výmera XXXX m<sup>2</sup>, lesné pozemky,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,
- pozemok, reg. C, parc.č. XXXX/XX, výmera XXX m<sup>2</sup>, ostatné plochy,

- pozemok, reg. E, parc.č. XXXX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, trvalé trávnaté porasty,  
- stavba, so súp.č. XXXX - dvojgaráž, postavená na parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/X vyplýva zápis vlastníckeho práva úpadcu v podiele X/X k týmto Nehnutelnostiam.

16. Vzhľadom na žalobcom podaný procesný návrh na prerušenie konania v tejto veci až do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016 podľa § 164 CSP podaný žalobcom už spolu so žalobou v tejto incidenčnej veci sa súd primárne zaoberal hodnotením dôvodnosti tohto procesného návrhu. Žalobca navrhol prerušenie konania v tejto incidenčnej veci, nakoľko sa podľa neho v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016 rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v prejednávanej incidenčnej veci, a to konkrétne otázka vlastníckeho práva žalobcu k Nehnutelnostiam. Súd sa oboznámil s predmetom a stavom konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016 z pripojeného spisového materiálu, ako vyplýva z č.l. 105 a konštatuje po vyhodnotení svojich zistení, že návrh žalobcu na prerušenie konania nie je dôvodný. Pri tomto závere súd vychádza v zhode so žalovaným z právneho názoru, podľa ktorého primárnym prostriedkom právnej ochrany tvrdeného vlastníckeho práva žalobcu vo vzťahu k Nehnutelnostiam, ktoré sú zapísané v súpise majetkovej podstaty úpadcu, je vylučovacia žaloba podľa § 78 ods. 8 ZKR (táto právna otázka je už aktuálne opakovane judikovaná napríklad i prostredníctvom žalovaným označeného R 52/1998 - stanoviska Občiansko-právneho a obchodného kolégia NS ČR zo 17.6.1998, Cpjn 19/98 XXIX, strana 373). Podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva žalobcom prostredníctvom žaloby, o ktorej sa vedie konanie Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016, ktoré nie je aktuálne právoplatne skončené (súd prvej inštancie žalobu v tejto veci zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaných a proti tomuto rozsudku je podané odvolanie, o ktorom odvolací súd zatiaľ nerozhodol), nezakladá žiadne právne dôsledky vo vzťahu ku skutočnosti zápisu Nehnutelností v súpise majetkovej podstaty úpadcu. Správca konkurznej podstaty úpadcu vylúči majetok zapísaný v súpise podstaty len na základe právoplatného rozhodnutia súdu o úspešnej vylučovacej žalobe (§ 78 ods. 5 ZKR). Ďalej pristupuje k záveru súdu o nedôvodnosti návrhu na prerušenie konania i vyhodnotenie povahy samotnej otázky, ktorá je predmetom konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016, teda otázky tvrdeného vlastníckeho práva žalobcu, ktorú otázku si môže a zároveň i musí incidenčný súd ako podmienku úspešnosti incidenčnej žaloby vyhodnotiť v tomto incidenčnom konaní sám. V konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016 a aj v tomto incidenčnom konaní žalobca odvodzuje tvrdené vlastnícke právo od jedného a toho istého právneho úkonu - od Dohody o urovaní zo dňa 5.1.2015. V tomto incidenčnom konaní súd po vyriešení základných podmienok incidenčnej žaloby, teda včasnosti podania incidenčnej žaloby, aktívnej a pasívnej legitímácie strán sporu musí venovať pozornosť skúmaniu existencie tvrdeného práva - v prejednávanej veci žalobcom tvrdeného vlastníckeho práva, ktoré v zmysle tvrdení žalobcu zápis Nehnutelností do súpisu majetkovej podstaty vylučuje. Táto otázka (otázka vlastníckeho práva žalobcu) nemá povahu otázky, ktorú by si incidenčný súd nemohol posúdiť a vyhodnotiť sám autonómne a na rozhodnutie o ktorej by nemal právomoc alebo príslušnosť. V konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 8C/199/2016 navyše nebola táto otázka ani ťažiskovým predmetom vecných záverov súdu prvej inštancie, pretože tento žalobu v označenej veci zatiaľ neprávoplatne zamietol pre primárne skonštatovanie nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Na základe týchto záverov dospel súd ku konštatovaniu, podľa ktorého nie je návrh na prerušenie konania dôvodný a rozhodol o jeho zamietnutí, pričom takto rozhodol spor s meritorným rozhodnutím poukazujúc na Komentár k CSP podľa Števek, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 630 s..

17. Následne súd skonštatoval včasnosť podanej žaloby pri zohľadnení skutočnosti vyplývajúcej z výňatku z Obchodného vestníka č. 203/2017 s dňom uverejnenia 24.10.2017, ktorým bolo uverejnené uznesenie konkurzného súdu o lehote na podanie tejto vylučovacej žaloby pre žalobcu v rozsahu 40 dní od zverejnenia uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku, ďalej pri zohľadnení skutočnosti podania žaloby v tejto veci súdu dňom 30.11.2017, ako vyplýva z č.l. 1 a pri zohľadnení úpravy podľa § 78 ods. 4 ZKR. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto konaní vyplýva z úpravy § 78 ods. 3, 4 ZKR a výňatku z Obchodného vestníka č. 203/2017 s dňom uverejnenia 24.10.2017, ako je citované vyššie. Pasívna vecná legitímácia žalovaného v tomto konaní vyplýva z úpravy § 78 ods. 4 ZKR a skutočnosti zápisu Nehnutelností do súpisu majetkovej podstaty, ako o tom svedčí i výňatok z Obchodného vestníka č. 25/2016 s dňom uverejnenia 8.2.2016 a stav zápisu Nehnutelností v Katastri nehnuteľností.

18. Vo vzťahu k excindačnej žalobe podľa § 78 ods. 4, ods. 8 ZKR súd vo všeobecnej rovine uvádza, že podmienky jej úspešnosti sú nasledovné:

po 1/ vec bola správcom konkurznej podstaty príslušného úpadcu zahrnutá do súpisu majetku konkurznej podstaty,

po 2/ excindančná žaloba je podaná osobou odlišnou od úpadcu a došla súdu najneskôr posledný deň lehoty určenej tejto osobe na podanie žaloby súdom, ktorý vyhlásil konkurz,

po 3/ žalovaným je správca konkurznej podstaty,

po 4/ v čase, keď súd rozhoduje o vylúčení vecí, účinky konkurzu trvajú a vec je naďalej spísaná v konkurznej podstate (nebola medzičasom zo súpisu konkurznej podstaty správcom vylúčená),

po 5/ osoba, ktorá sa domáha vylúčenia veci zo súpisu, preukázala nielen to, že vec nemala byť do súpisu zaradená, ale aj to, že právo, ktoré vylučovalo zaradenie veci do súpisu majetku konkurznej podstaty, svedčí jej. Uvedené podmienky úspešnosti vylučovacej žaloby sú usporiadané kumulatívne, čo znamená, že pri nesplnení ktorejkoľvek z nich nie je možné tejto žalobe vyhovieť. Podmienky č. 1, 2, 3 a 4 súd vyhodnotil na základe výsledkov vykonaného dokazovania ako naplnené. V nadväznosti na uvedené bolo po vykonanom dokazovaní úlohou súdu hodnotenie otázky naplnenia resp. nenaplnenia podmienky č. 5., a teda tvrdení žalobcu a k nim produkovaných dôkazov vymedzujúcich právo žalobcu - vlastnícke právo, svedčiace mu na základe Dohody o urovaní zo dňa 5.1.2015 k predmetným Nehnuteľnostiam, ktoré ich zápis do súpisu majetkovej podstaty úpadcu vylučuje. V tomto smere súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu predovšetkým samotnej Dohody o urovaní z 5.1.2015 (ďalej už len Dohoda), a to ťažiskovo článkom II., ktorý vymedzuje právny úkon Kúpnej zmluvy z 2.11.2006, vklad ktorej do katastra nehnuteľností bol povolený Správou katastra D. pod V XXX/XX dňa 16.12.2009 a aj predmet prevodu tejto Kúpnej zmluvy, ktorý zahŕňa i Nehnuteľnosti, vylúčenia zápisu do súpisu ktorých sa žalobca v tejto veci domáha, ďalej článkom III. bod 1, bod 2 písm. b/ a c/, článok IV. bod 1. Rovnako súd zobral do úvahy skutočnosť vyplývajúcu z existencie právoplatného rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 17C/211/2012 zo dňa 24.3.2014 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 6Co/344/2014 zo dňa 26.11.2014 a k meritérnemu rozhodnutiu registrovaný stav zápisu Nehnuteľností v katastri nehnuteľností, ktoré sú aktuálne vlastnícky vedené na úpadcu v podiele X/X. Po vyhodnotení týchto skutočností a dôkazov podľa § 191 ods. 1 CSP súd dospel k záveru, že na základe Dohody nie je možné skonštatovať preukázanie práva žalobcu - jeho vlastníckeho práva, ktoré by vylučovalo zápis Nehnuteľností zo súpisu majetkovej podstaty úpadcu. Primárne súd uvádza, že predmetná Dohoda nezakladá vecno-právne účinky prevodu vlastníckeho práva vo vzťahu k Nehnuteľnostiam na žalobcu a skutočnosť, že by s ňou takéto vecno-právne účinky boli spojené v konaní preukázaná žalobcom nebola. Vlastnícke právo žalobcu k Nehnuteľnostiam nie je možné vyvodzovať ani z Kúpnej zmluvy zo dňa 2.11.2006 zavkladovanej Správou katastra D. pod C. XXX/XX, ktorej absolútna neplatnosť (z dôvodu väd vôle zmluvných strán pri realizácii tohto právneho úkonu) je právoplatne určená rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 17C/211/2012-171, výrokom ktorého bola určená neplatnosť Kúpnej zmluvy zo dňa 2.11.2006 o prevode vlastníckeho práva nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. D., okres D., obec D., uzatvorená medzi predávajúcou: 1/ U. D., rod. Š. ako výlučným vlastníkom a kupujúcim: 1/ X. D. /spoluvlastnícky podiel X/X/ a 2/ O. Š. /spoluvlastnícky podiel X/X/ a o prevode vlastníckeho práva nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. D., okres D., obec D. uzavretá medzi predávajúcimi, po 2/ U. D., rod. Š. a X.. N. D. ako bezpodieloví spoluvlastníci a kupujúcou: po 1/ X. D. /spoluvlastnícky podiel X/X/, ktorej vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Okresný úrad D., katastrálny odbor povolil 16.12.2009 pod č. C. XXX/XX v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu v tejto veci. Ďalej z obsahu Dohody podľa článku III. bod 1, a to konkrétne z poslednej vety vyplýva dojednanie odkladacej podmienky účinnosti Dohody v časti prehlásenia strán Dohody podľa článku III. bod 1 podľa § 36 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, podľa ktorých: Vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. V konaní žalobca ani netvrdil, ani nepreukázal, že nastali právne skutočnosti, na ktoré posledná veta článku III. bod 1 Dohody viazala účinnosť dojednania článku III. bod 1, podľa článku III. bod 2 písm. b/, c/ a d/ vo vzťahu k žalobcovi. V nadväznosti na to nie je možné okrem absencie akýchkoľvek vecno-právnych účinkov Dohody vo vzťahu k vlastníckemu právu k Nehnuteľnostiam skonštatovať ani nastúpené záväzkovo-právne účinky Dohody v rozsahu článku III. bod 1. Naviac incidencečný súd vychádzal z právneho názoru, podľa ktorého otázka platnosti právneho úkonu vo všeobecnej rovine, a to z pohľadu jeho platnosti, resp. neplatnosti z titulu väd vôle zmluvnej strany (konkrétne vo vzťahu ku Kúpnej zmluve z 2.11.2006 zavkladovanej Správou katastra D. pod C. XXX/XXX), nemôže byť predmetom zmluvnej dispozície zmluvných strán, ako to vyplýva z článku III. bod 1 Dohody. Vychádzajúc z konštatovaného súd hodnotí tvrdenia žalobcu, ktorými odôvodňoval žalobu ťažiskovo v časti tvrdeného vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam mu svedčiaceho ako nedôvodné, v nadväznosti na čo žalobu zamietol. Na

základe výsledkov vykonaného dokazovania súd zaujíma hodnotiaci záver aj vo vzťahu k argumentácii žalovaného v rámci jeho procesnej obrany v tomto incidenčnom konaní, kde poukazoval na časové súvislosti uzatvorenia Dohody dňa 5.1.2015 a účinky vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu dňa 1.1.2015 v spojení s úpravou § 44 ods. 1 ZKR, v zmysle ktorej úpravy oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach, ktoré sa tohto majetku týkajú, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, pričom správca vtedy koná v mene a na účet úpadcu. Incidenčný súd považuje túto časť procesnej obrany žalovaného za relevantnú a dôvodnú pre meritórne rozhodnutie v tejto veci, ťažiskovo vzhľadom na citovanú úpravu § 44 ods. 1 ZKR a právne dôsledky nedodržania tejto právnej úpravy vymedzené v § 44 ods. 2 ZKR, podľa ktorých právne úkony úpadcu urobené počas konkurzu ukracujú majetok podliehajúcim konkurzu a sú voči jeho veriteľom neúčinné, pričom týmto platnosť právnych úkonov dotknutá nie je. Pokiaľ zmluvnou stranou Dohody uzatvorenej dňa 5.1.2015, teda potom ako nastali účinky vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu, bol priamo úpadca X. N. D. a keďže predmetom Dohody o urovaní boli i úkony týkajúce sa majetku, ktorý podľa § 67 ods. 1 písm. a/ ZKR predstavoval majetok patriaci v čase vyhlásenia konkurzu úpadcovi, a teda išlo o majetok podliehajúcim konkurzu, je potrebné právny úkon úpadcu takto realizovaný považovať za neúčinný vo vzťahu ku konkurzným veriteľom, pričom táto neúčinnosť nemusí byť vyslovená súdom, ale plynie priamo zo zákona, a to z úpravy § 44 ods. 2 ZKR, ako zákonný dôsledok takéhoto konania samotného úpadcu po účinkoch vyhlásenia konkurzu. Uvedený záver v časti procesnej obrany žalovaného súd konštatuje podporne pri zdôraznení primárnych dôvodov, ktoré viedli súd k zamietnutiu žaloby, tak ako sú odôvodnené vyššie. Súd uvedené odôvodnenie v celom jeho rozsahu považuje za dostatočné vysporiadanie sa s okolnosťami prejednávanej veci, ktoré sú relevantné a ťažiskové pre rozhodnutie v merite veci a ďalšie dôvody neuvádza.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a preto je stranou sporu v tomto konaní úspešnou žalovaný, ktorému súd voči žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom jeho výška bude určená v samostatnom rozhodnutí, ktoré súd vydá po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie na súde končí podľa § 262 ods. 1, 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá

vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).