

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212156
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7814212156.33

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, na návrh matky M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, P., t.č. G. XXX, zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Nám. 1. mája 11, za účasti otca P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, P., t.č. O.E. X, P., zastúpeného JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Cyrila a Metoda 2, Rožňava, o zrušení neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým boli upravené styky otca s maloletým M.. Svoj návrh odôvodnila tým, že o stykoch otca bolo rozhodnuté konečným rozsudkom zo dňa 11.07.2019. Otec pred vyhlásením rozsudku podal trestné oznámenie na matku z údajného marenia neodkladného opatrenia, že matka údajne bráni styku otcovi s maloletými deťmi. V poslednom období sa nerealizuje styk otca s maloletým M., ale len s maloletým P.. Maloletý M. odmieta chodiť k otcovi a ona ho nedokáže prinútiť, aby sa s otcom stretával. Ešte pred vyhlásením rozsudku žiadala o zrušenie uznesenia o ukončení dokazovania a doplniť dokazovanie a zistiť skutočnú príčinu odmietania styku maloletého s otcom. Ponechať doterajšie neodkladné opatrenie v časti úpravy stykov otca s maloletým M. by bolo v rozpore so záujmom maloletého.

2. Súd zistil, že uznesením zo dňa 04.05.2018, č.k. 5P/80/2014 - 522 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s oboma maloletými deťmi, a to každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

3. Rozsudkom zo dňa 11.07.2019 boli upravené styky otca s maloletými deťmi na čas po rozvoде a to tak, že otec sa bude stretávať s maloletými deťmi druhý a štvrtý týždeň v mesiaci od 16.00 hod. v piatok do pondelka ráno, počas letných prázdnin v mesiaci júl každý tretí týždeň a v auguste každý druhý týždeň.

4. Vzhľadom na to, že súd rozsudkom upravil styky otca aj s maloletým M., ovšem tento rozsudok ešte nie je právoplatný, nebol dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia, pretože dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, nepominuli. Okrem toho matka podala návrh na zákaz stykov otca s maloletým M., ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 7P/174/2019 a v ktorom konaní sa bude vykonávať dokazovanie ohľadom stykov otca s maloletým.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.