

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200824
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619200824.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v právnej veci navrhovateľky: Y. K. Y., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., T. XXX/XX, zast. Mgr. Lukášom Grežďom, advokátom, so sídlom Topoľčany, Stredanská 1537/14, IČO: 42 370 175, proti účastníkovi konania - manželovi: N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., T. XXX/XX, prechodne bytom W., XXXX S., M. XX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: E. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o späťvzatí návrhu navrhovateľky takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvej inštancie z dňa 27. mája 2019 č. k. 10P/56/2019-158 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd manželstvo účastníkov Y. K. Y., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX a N. Y., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 16. 03. 2013 vo Zvolene, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Zvolen vo zväzku 41, ročník 2013, na str. 55, pod por. číslom 17 rozviedol. Súd na čas po rozvode zveril mal. E. Y. nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 180 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd styk otca s maloletou E. neupravil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi navrhovateľky doručený dňa 08. 06. 2019 a podaním, doručeným súdu dňa 14. 06. 2019 navrhovateľka súdu oznámila, že návrh berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť. Manžel v podaní doručenom súdu dňa 13. 06. 2019 uviedol, že vzhľadom k tomu, že prišlo medzi navrhovateľkou a ním k zmiereniu, žiada o zastavenie konania a zrušenie rozsudku v celom rozsahu.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, v zmysle ustanovenia § 34 CSP, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k úkonu späťvzatia návrhu navrhovateľkou je potrebné konanie podľa § 95 ods. 1 CMP zastaviť.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

6. Podľa § 95 ods. 2 CMP súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Účastník konania môže vziať návrh späť a to sčasti alebo celkom počas konania, teda v dobe odo dňa začatia konania až do jeho právoplatného skončenia (t. j. do doby, kým rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nenadobudne právoplatnosť). Späťvzatím návrhu sa v tomto prípade rozumie procesný úkon navrhovateľky, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzrozumená s tým, že o jej návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. V prípade návrhu na rozvod manželstva je späťvzatie návrhu podmienené súhlasom druhého manžela. V prípade, ak druhý manžel so späťvzatím nesúhlasí, konanie možno zastaviť len za podmienky, že mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

10. V danej veci vzala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva po rozhodnutí súdu prvej inštancie, v lehote na podanie odvolania, teda v čase, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom aj druhý z manželov so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil, preto odvolací súd podľa § 370 ods. 1, 2 v spojení s § 95 ods. 1 CMP pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).