

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010216.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júla 2019, v trestnej veci obžalovaného D. K., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/74/2018 zo dňa 14.02.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného D. K. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/74/2018 zo dňa 14.02.2019 bol obžalovaný D. K. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 18. 11. 2017 v čase okolo 13.15 h s osobným motorovým vozidlom zn. T. T EČV: E. XXX B., Q. farby, ktoré v tom čase na základe dohody s vlastníčkou vozidla P. Z. používal V. Z., vykonal bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla, jazdu z obce F. do obce Z. v F., kde s uvedeným vozidlom havaroval, pričom vozidlo viedol po požití alkoholických nápojov, keď počas dňa vypil najmenej 3 ks 0,5 litrové piva Smädny mních 10 stupňové a 6 štamperlíkov Hrušky o objeme 0,4 dcl s obsahom alkoholu 40 %, pričom sa v čase o 15,30 h dňa 18. 11. 2017 dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu prístrojom T. XXXX plus č. XXXXXX, kedy mu bola nameraná hodnota 1,03 mg/l vydychovaného etanolu, čo v prepočte predstavuje 2,15 promile alkoholu v dychu, pričom znaleckým posudkom č. 8/2018, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológa, D.. F. Q., bola určená hladina alkoholu v krvi v čase vedenia vozidla vo výške 1,11 - 1,54 g/kg.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. použitím § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/25/2018-58 zo dňa 17. 04. 2018, právoplatný dňa 03. 05. 2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., a za to odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku cestou ešte v tom čase ustanoveného obhajcu podal obžalovaný D. K. odvolanie, ktoré však neskôr bližšie písomne nezdôvodnil.

Po tom, čo bol trestný spis predložený krajskému súdu a ten zistil, že obžalovaný D. K. už nie je vo výkone trestu odňatia slobody, čím teda pominuli dôvody povinnej obhajoby, opatrením sp. zn. 5To/72/2019 z 12.06.2019 zrušil ustanovenie obhajcu P. F. V. obžalovanému D. K. na zastupovanie v danej trestnej veci.

Obžalovaný sám a ani predtým jeho ustanovený obhajca bližšie už viac podané odvolanie neodôvodnili, len je z odvolania zrejmé, že smeruje voči uloženému trestu. Bližšie dôvody však zostali pre súd neznáme.

Po tom, čo krajský súd určil termín verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaného a na toto verejné zasadnutie ho riadne a včas predvolal, sa obžalovaný D. K. nedostavil, avšak v deň konania verejného zasadnutia cestou elektronickej pošty doručil krajskému súdu podanie, že bol deň pred verejným zasadnutím na ošetrení u príslušného obvodného lekára s diagnózou bolesti lokalizovaná v hornej časti B., o čom zaslala obec F., kde obžalovaný býva oznámenie s tým, že z tohto dôvodu sa obžalovaný nezúčastní verejného zasadnutia. K tomuto oznámeniu však obžalovaný nepriložil vyjadrenie ošetrujúceho lekára o tom, že by jeho zdravotný stav, v prípade, ak by sa zúčastnil verejného zasadnutia, ohrozoval jeho účasť na tomto zasadnutí a jeho zdravotný stav tak, ako to má na mysli ustanovenie § 120 ods. 2 Tr. por.

Krajská prokurátorka v tomto smere potom navrhla, aby bolo verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného vykonané v neprítomnosti obžalovaného, keďže tento riadne a včas ešte dňa 19.06.2019 prevzal predvolanie a sám nepredložil taký doklad, ako to vyžaduje § 120 ods. 2 Tr. por. Krajský súd potom tomuto návrhu krajskej prokurátorky vyhovel a uznesením rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného D. K..

Prokurátorka potom v konečnom návrhu uviedla, že prvostupňový rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch, pokiaľ sa týka odvolania obžalovaného, ktoré smeruje len do výroku o uloženom treste, je toho názoru, že uložený trest je primeraný a v tomto smere považuje rozsudok za správny a zákonný, pričom poukázala na opakovanú kriminálnu minulosť obžalovaného, ako aj na to, že z predchádzajúcich odsúdení sa nepoučil. Navrhla preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že odvolanie obžalovaného D. K. nie je dôvodné.

Ako bolo už vyššie konštatované, obžalovaný cestou obhajcu podal odvolanie, v ktorom len stručne uviedol, že odvolanie podáva do výroku o uloženom treste. V tomto smere však krajský súd zistil, že obžalovaný už bol doposiaľ celkom 3-krát súdne trestaný, a to v roku 2013 k podmiennečnému trestu odňatia slobody pre prečin krádeže, v roku 2018 pre zanedbanie povinnej výživy k podmiennečnému trestu odňatia slobody a tiež v roku 2018 k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., teda už bol za obdobnú trestnú činnosť v minulosti postihnutý.

Taktiež krajský súd zistil, že trestnej činnosti sa obžalovaný D. K. dopustil ešte skôr, ako sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., za ktorý bol už trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo 17.04.2018 právoplatne uznaný vinným.

Za týchto okolností potom správne rozhodol okresný súd, ak obžalovanému za takto zistenú trestnú činnosť ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmiennečne a zároveň zrušil výrok o uloženom treste z vyššie uvedeného trestného rozkazu, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na 24 mesiacov.

V tomto smere preto nemohol krajský súd vyhovieť odvolaniu obžalovaného, ak sa tento domáhal miernejšieho trestu odňatia slobody, prípadne nejakého iného trestu, pretože akého, to krajskému súdu nebolo známe.

Za týchto okolností, keď krajský súd považoval napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný, musel potom odvolanie obžalovaného D. K. postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.