

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723011007
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723011007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného A. B., trestne stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 15. januára 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom C., prechodne bytom bez prihlásenia C., D. E. XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov od 23.05.2023

je vinný, že

dňa 23.05.2023 v čase od 21.10 hod. do 21.15. hod. na mieste verejnosti prístupnom bezprostredne pred vchodom do bytového domu Poľana na ulici Rázusova č. 2673/5 v Poprade, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného F. F., nar. XX.XX.XXXX takým spôsobom, že ho opakovane udieral otvorenými rukami a uzavretými päťami oboch rúk do oblasti hlavy a tváre silou menšej až strednej intenzity, následne zatlačil poškodeného za vlasy na zem, až si poškodený sadol, kde ho opakovane, najmenej 6 krát kopal pravou a ľavou nohou do oblasti hlavy a tváre a trupu silou menšej až strednej intenzity, na čo poškodeného F. F. potiahol za vlasy zo sedu smerom k sebe do kľáčickej polohy a pravou nohou mu zatlačil na pravú stranu krku silou menšej až strednej intenzity, v dôsledku čoho sa poškodený prevrátil na ľavý bok do ľahu, na čo mu obžalovaný opakovane dupal oboma nohami do oblasti krku a pravej strany hlavy silou strednej až väčšej intenzity, pričom si pomáhal tým, že sa rukami držal kľučky vchodových dverí obytného domu, následne mu ešte oboma nohami z výskoku skočil na pravú časť hlavy silou strednej intenzity, po čom zostal poškodený nehybne ležať, obžalovaný ho prevrátil na chrbát a za bundu ho odtiahol do vzdialenosti 5 m od vchodu do bytového domu na chodník a z mieste činu odišiel, kde týmto konaním obžalovaný v úmysle spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, spôsobil poškodenému F. F. zranenia a to zlomeninu dostrednej /mediálnej/ steny očnénice vpravo s posunutím úlomkov a mäkkých tkanív očnénice do čuchových dutín s nakrvácaním do čuchových dutín a nakrvácaním do priestoru za očnou guľou, pomliaždenie očnej gule vpravo s nakrvácaním pod spojovku pravého oka, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenia mäkkých tkanív hlavy v ľavej temenno-spánkovej oblasti, ďalšie viacpočetné pomliaždeniny v oblasti tváre a ľavého ucha, pomliaždenie mäkkých tkanív na pravom ramene, drobné pomliaždeniny v oblasti ľavého ramena, ľavého predlaktia a ľavého lakťa, drobné pomliaždeniny v ľavej bedrovej oblasti s krvnými podliatinami a viacpočetné pomliaždeniny s krvnými podliatinami a odreninami na oboch kolenách a predkoleniach s obmedzením na obvyklom spôsobe života po dobu 21 dní, pričom zároveň v dôsledku konania obžalovaného a to pri intenzite obžalovaným použitého násillia menšej až väčšej intenzity, ktoré smerovalo na oblasť tváre a hlavy poškodeného, najmä kopaním, dupaním a udieraním päťou došlo u poškodeného F. F. k ohrozeniu životne dôležitých orgánov, v tomto prípade mozgu a miechy a rovnako tak k ohrozeniu zmyslového orgánu - pravého oka,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví inému pričom k jeho dokonaniu nedošlo a taký čin spáchal, tým že iného fyzicky napadol na mieste verejnosti prístupnom,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 2.835,44 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov dňa 24. 11. 2023 podal na tunajšom súde obžalobu Kv 43/23 zo dňa 23. 11. 2023 na obvineného A. B. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vykonal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 1. 2024 dokazovanie, z výsledkov ktorých zistil nasledovné:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a svoje konanie oľutoval. Následne na primerané otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Trestného poriadku odpovedal, áno. S prihliadnutím na uvedené, ako aj na skutočnosť, že vinu obžalovaného okrem vlastného priznania potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní súd pochybnosti o jeho vyhlásení nemal, a preto ho prijal.

Ďalej súd vykonal dokazovanie v otázke súvisiacej s rozhodovaním o treste, resp. uložení ochranného opatrenia obžalovanému a náhrade škody.

Z obsahu oboznámeného znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného, ktorý bol podaný znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie – G. H., súd zistil, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy, ale bol u neho zistený chronický alkoholizmus s plne rozvinutou závislosťou na úrovni III. vývojovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie s poruchami správania v zmysle agresivity v stave opitosti u emočne nestabilnej poruchy osobnosti, impulzívny typ. Pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, keďže nie je duševne chorý. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné. Vzhľadom na zistený syndróm závislosti od alkoholu z medicínskeho hľadiska je indikované ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, keď obvinený v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil iba s touto formou

ochranného protialkoholického liečenia. Obvinený v čase skutku bol pod vplyvom požitého alkoholu, kedy došlo k vystupovaniu agresívnych prejavov, konformne jeho štruktúre osobnosti. V minulosti bola zistená aj závislosť od kanabinoïdov (THC) a v zdravotnej dokumentácii je aj údaj o závislosti aj od toulénu a pervitínu. Obvinený však popiera konzum týchto psychoaktívnych látok. Závislosť od iných psychoaktívnych látok okrem alkoholu a nikotínu u obvineného nebolo aktuálne zistená, a preto ochranné protitoxikomanické liečenie indikované.

Dokazovanie ďalej súd vykonal oboznámením listinných dôkazov, a to rozpisu liečebných nákladov zo strany zdravotnej poisťovne Dôvera, vynaložených na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému F. F., charakteristiky obžalovaného, výpisu z ústrednej evidencii priestupkov a registra trestov obžalovaného, ako aj oboznámením rozhodnutí súdov o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného a v tejto súvislosti súvisiacich pripojených trestných spisov.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, mal súd dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal, uvedený skutok je trestným činom a že tento spáchal obžalovaný.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného posudzoval zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví inému, pričom k jeho dokonaniu nedošlo a taký čin spáchal, tým že iného fyzicky napadol na mieste verejnosti prístupnom.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedených trestných činov je ochrana primárnych spoločenských záujmov súvisiacich so životom a zdravím iných osôb ako aj spoločenský záujem na ochrane verejného poriadku. Medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu dané ustanovením § 34 ods. 1 Trestného zákona a nasl., keď trest má plniť represívnu funkciu a zároveň funkciu individuálnej a generálnej prevencie a má predstavovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

K osobe obžalovaného súd konštatoval, že tento bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, a to v období rokov 2009-2014. V jeho prípade sa jednalo o odsúdenia pre majetkovú trestnú činnosť, v jednom prípade šlo marenie výkonu úradného rozhodnutia (v 3 prípadoch šlo o odsúdenia súdmi v Českej republike), pričom v posledných 10 rokoch bol odsúdený 2-krát, a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 5T/14/2013, právoplatným 1. 3. 2013 pre prečin § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 10. 7. 2013 a jeho posledné odsúdenie bolo vo veci Okresného súdu Poprad 0T/84/2014, kedy trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 5. 2014 bol rovnako odsúdený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 20. 3. 2015. Vo vzťahu k starším odsúdeniam obžalovaného je potrebné konštatovať, že aj v týchto prípadoch boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, vždy do výmery jedného roka. Ako vyplýva z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov v tejto veci má od roku 2016 trinásť záznamov, pričom bol opakovane postihnutý aj za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu ktorých priestupkov sa dopustil 24. 5. 2022, 26. 6. 2022 a 4. 1. 2023. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona páchatel'ovi hrozí trest odňatia slobody vo výmere 4-10 rokov. Pri miernejšom trestnom čine ktorého sa obžalovaný dopustil v jednočinnom súbehu z vyššie označeným zločinom, t. j. prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je trestná sadzba až na 3 roky trestu odňatia slobody. Obžalovanému poľahčovalo, že k trestnej činnosti sa priznal a túto úprimne oľutoval, čo zakladá existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Zároveň mu priťažovalo, že spáchal viac trestných činov čím v jeho prípade je daná aj priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona. Z doterajšieho spôsobu života obžalovaného vyplýva, že

tento pred spáchaním trestnej činnosti nevedol riadny život a bol aj dokonca opakovane odsúdený, ktoré odsúdenia doposiaľ zahladené nie sú. Jeho posledné odsúdenie je však z roku 2014, pričom má súvis s odsúdením pre majetkovú trestnú činnosť, podobne ako ďalšie predchádzajúce odsúdenia. Odsúdenie z roku 2014, aj predtým v roku 2013 má súvis so spáchaním majetkovej trestnej činnosti s nízkou škodou, ktorá trestná činnosť svojou povahou predstavuje reťazenie protiprávných konaní, ktoré samostatne by mali povahu priestupkov proti majetku, čo potom zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť. Obžalovaný v minulosti nikdy nebol odsúdený pre trestnú činnosť ktorej objektom by bola ochrana záujmov súvisiacich so životom a zdravím, či verejným poriadkom, prípadne inými príbuznými objektami. Za takýchto okolností, vzhľadom aj na povahu predchádzajúcich odsúdení a časové hľadisko spáchania predchádzajúcej trestnej činnosti, potom súd predchádzajúce odsúdenia nezohľadňoval ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona. Prihliadajúc na základne kritéria trestu, okolnosti skutku a osobu páchatelia, potom súd mal zato, že sledovaný účel trestu je možné dosiahnuť aj uloženým úhrnného trestu odňatia slobody (ukladaného podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona) pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 5 rokov majú za to, že takto uložený trest naplní tak svoj represívny charakter, ale aj výchovný účel. Keďže výmera uloženého trestu prevyšuje výmeru 3 rokov, uložený trest musel byť vyslovený ako trest nepodmienečný a pre výkon uloženého trestu potom súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. Zároveň, vzhľadom na vykonané dokazovanie súvisiace s okolnosťami spáchania skutku, prihliadajúc na zistenia znalca súvisiace so závislosťou obžalovaného na alkohole a postojom samotného obžalovaného k otázke užívania alkoholu v súvislosti z ktorého užívaním a pod vplyvom ktorého sa aj dopustil aj predmetnej trestnej činnosti, potom súd považoval za potrebné k tomuto uložiť aj ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

S prihliadnutím na vykonané dôkazy, uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s. škodu vo výške 2.835, 44 eur v súvislosti s vynaloženými nákladmi za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému F. F., o základe a rozsahu ktorého uplatneného nároku súd pochybnosti nemal. Vo vzťahu k poškodenému F. F. o náhrade škody súd nerozhodoval, pretože tento poškodený do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody si neuplatnil. dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví inému pričom k jeho dokonaniu nedošlo a taký čin spáchal, tým že iného fyzicky napadol na mieste verejnosti prístupnom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.