

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202503
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6114202503.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti povinnému: J. F., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/X, F. o vymoženie 117,67 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom so sídlom Exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica pod sp. zn. EX 94/2014, o odvolaniach oprávneného a pôvodného oprávneného spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1Er/321/2014 zo dňa 18. marca 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie oprávneného a pôvodného oprávneného spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1Er/321/2014 zo dňa 18. marca 2019 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým Uznesením č. k. 1Er/321/2014 zo dňa 18. marca 2019 uložil pôvodnému oprávnenému Stredoslovenská energetika Holding, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 a novému oprávnenému Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 16,50 Eur za rozhodnutie v exekučnom konaní o zmene oprávneného, ak dôvodom zmeny oprávneného je predaj podniku alebo jeho časti podľa Položky 13 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ako aj s poukazom na § 59 ods. 4 Obchodného zákonníka a § 477 ods. 2 Obchodného zákonníka. Napadnuté uznesenie vydal sudca.

2. Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený ako aj pôvodný oprávnený podanie nazvané ako „Sťažnosť proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1Er/321/2013 zo dňa 18.03.2019“. Dôvodom podania „sťažnosti“ bola tá skutočnosť, že exekučný súd podľa ich názoru nesprávne aplikoval právny predpis, a to konkrétne zákon č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“). V obsahovo identických podaniach poukázali na Položku 13 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, pričom uviedli, že poplatková povinnosť vzniká vtedy, ak je dôvodom rozhodnutia o zmene oprávneného alebo vydania dodatku ku povereniu nasledovná skutočnosť: a) postúpenie vymáhaného nároku alebo b) predaj podniku alebo jeho časti. V predmetnej veci však ani jedna skutočnosť nenastala. Uviedli, že podstatnou skutočnosťou pre podanie sťažnosti je, že v predmetnej veci došlo ku vkladu časti podniku a nie k jeho predaju. Poukázali na nález Ústavného súdu SR č. I. ÚS 688/2016-27. Ďalej uviedli, že vklad podniku alebo jeho časti, ako dôvod pre rozhodnutie o zmene oprávneného, alebo ako dôvod pre vydanie dodatku ku povereniu nie je v Položke 13 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov uvedený. Tento súdny poplatok nemohol byť vyrubený ani pôvodnému oprávnenému a ani novému oprávnenému. Novela, ktorá zaviedla spoplatnenie rozhodnutia o zmene oprávneného alebo vydania dodatku ku povereniu, a

to v dôsledku 1./ postúpenia vymáhaného nároku alebo 2./ predaja podniku alebo jeho časti sledovala jednoznačne spoplatniť tie úkony súdu, kde aj samotná skutočnosť zmeny oprávneného vyplýva z odplatných právnych úkonov. Nakoľko absentuje zákonný predpoklad pre vyrubenie súdneho poplatku a analógia je v danom prípade neprípustná navrhli, aby bolo napadnuté uznesenie exekučného súdu v celom rozsahu zrušené.

3. Na výzvu exekučného súdu oprávnený, ako aj pôvodný oprávnený exekučnému súdu oznámili listami zo dňa 24. apríla 2019, že ich podania označené ako „Sťažnosť“ je možné považovať podľa obsahu za odvolania proti rozhodnutiu o vyrubení súdneho poplatku za zmenu oprávneného v exekučnom konaní. Zároveň v týchto podaniach opätovne namietali absenciu zákonného základu pre vyrubenie súdneho poplatku za zmenu oprávneného v exekučnom konaní z dôvodu vkladu podniku alebo jeho časti, ako aj neprípustnosť analógie. Rozhodnutie o vyrubení súdneho poplatku tiež považovali za vydané v rozpore s § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch. Oprávnený a pôvodný oprávnený zároveň navrhli, aby odvolací súd v súlade s § 12 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch toto rozhodnutie zrušil.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmvaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia zisťoval, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či odvolanie má všetky požadované náležitosti. Odvolací súd vyššie uvedené podania oprávneného a pôvodného oprávneného podľa ich obsahu posúdil ako odvolania proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1Er/321/2014 zo dňa 18. marca 2019 z dôvodu, že rozhodnutie, ktorého nesprávnosť oprávnený a pôvodný oprávnený namietajú vydal sudca, proti ktorého rozhodnutiu nie je sťažnosť prípustná, keďže v zmysle § 239 ods. 1 CSP je možno sťažnosťou napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej „Exekučný poriadok“), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9 Podľa § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

10. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že napadnutým uznesením exekučného súdu sudca uložil oprávnenému a pôvodnému oprávnenému povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za rozhodnutie o zmene oprávneného v exekučnom konaní podľa Položky 13b Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch ako aj to, že zákon v § 357 CSP v spojení s § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch proti takémuto rozhodnutiu odvolanie neprípúšťa.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolania oprávneného a pôvodného oprávneného (spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008) proti napadnutému uzneseniu exekučného súdu, bez toho, aby ich vecne prejednal, podľa § 386 písm. c) CSP odmietol, pretože smerovali proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

13. Odvolací súd pre úplnosť uvádza, že súčasťou podaní pôvodného oprávneného a oprávneného, ktoré boli exekučnému súdu doručené dňa 29. apríla 2019, je aj návrh na postup podľa § 12 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, o ktorom je potrebné, aby exekučný súd rozhodol.

14. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Poznámka: Rozhodnutie nepodpísala členka senátu JUDr. Jana Novotná a členka senátu Mgr. Ivana Datlová z dôvodu ich ospravedlnenej neprítomnosti na súde v čase jeho písomného vyhotovenia.