

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010299
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823010299.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2024 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný mladistvý A. B., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach – Šaci, trvale bytom C. XXX, A. D. – A., t.č. bytom E. XXX, A. F., bez pracovného pomeru,

je vinný,

že dňa 08.04.2023 v čase okolo 15.00 h z predajne elektrospotrebičov OKAY na ulici G. E. H. I.. XXXX/ X J. Rožňave, odcudzil 1 ks bluetooth reproduktora zn. JBL BOOMBOX2B a to tak, že ho vzal z regálu predajne a prešiel s ním popri pokladni bez zaplatenia a následne utiekol, čím K. L. M., bytom D. N. B. XXX, XXX XX D. N. B., IČO: XXXXXXXX, spôsobil odcudzením tovaru škodu vo výške 319 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému, zastúpenému opatrovníčkou D. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom E. XXX, A. F., povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi spoločnosti Okay Slovakia s.r.o., Bratislava – K. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. B. XXX, spôsobenú škodu vo výške 319 eur (tristodevätnásť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný mladistvý v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného mladistvého v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného mladistvého nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý je mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval a prejavil ochotu uhradiť škodu.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný je Reedukačným centrom Veľké Leváre hodnotený priemerne. Autority rešpektoval, povinnosti si plnil, avšak vnútorný poriadok zariadenia opakovane porušil útekmi. Je veľmi ľahko ovplyvniteľný v negatívnom smere, tieto prejavy bagatelizuje a na páchaní trestnej činnosti sa zabáva. Obec C. podala všeobecnú charakteristiku obžalovaného, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a Rožňava vo svojich správach popísali doterajší život obžalovaného a problémy s jeho výchovou, pričom mladistvý sa dopúšťa opakovanej trestnej činnosti. V evidencii sociálnej kurately je vedený od roku 2019 práve z dôvodu spáchania priestupkov proti majetku. Menovaný bol doposiaľ podľa odpisu z Registra trestov GRSSR jedenkrát súdne trestaný rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.05.2022, ktorým mu pre zločin podľa § 245 ods. 1,3 písm. c) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, ktorá uplynie dňa 13.05.2024. Obžalovaný je však trestne stíhaný pre množstvo ďalších trestných činov, ktorých prejednanie bolo postúpené z Okresného súdu Malacky na Mestský súd Košice. V dvoch prípadoch bolo rozhodnuté trestnými rozkazmi, ktorými bolo upustené od uloženia ďalšieho, resp. súhrnného trestu. Trestný rozkaz 47T/32/2023 sa stal právoplatným dňa 01.12.2023 a v ďalšom konaní po podaní odporu bude vykonané dňa 06.02.2024 hlavné pojednávanie. Všetky ďalšie trestné konania vrátane menovaných sa vedú pre skutky spáchané pred rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 11T/7/2022. Vzhľadom na to, že teraz posudzované konanie sa vedie pre skutok spáchaný dňa 08.04.2023, nie je daný súbeh medzi skutkami, preto bolo potrebné uložiť samostatný trest.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 117 ods. 1, § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom súd prihliadol na 1 poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a 1 priťažujúcu okolnosť – obžalovaný mladistvý už bol odsúdený za trestný čin (§ 37 písm. m/ Trestného zákona).

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na uloženie alternatívneho druhu trestu, ktorého účelom je viesť obžalovaného k tomu, aby sa snažil poctivou prácou si zadovážovať prostriedky na uspokojovanie svojich potrieb. Preto mu bol uložený trest povinnej práce na hornej hranici zníženej trestnej sadzby.

Poškodený K. L. M. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody, a keďže súd nemal žiadne pochybnosti o takto vyčíslenej škode, obžalovanému bola uložená povinnosť uhradiť spôsobenú škodu vo výške 319 eur poškodenému.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.