

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/489/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215213512  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215213512.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. XX, H. L., o zaplatenie sumy 2.156,13 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom priznanú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019.

II. Súd konanie v časti zmluvných úrokov vo výške 1,07 €, úrokov z omeškania do zosplatenia vo výške 0,31 € a úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov 1,07 € od 22.05.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je povinný z a p l a t i ť žalobcovi istinu vo výške 265,80 € spolu s vyčísleným úrokom vo výške 105,07 €, vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 0,70 €, úrokom vo výške 17,90% ročne zo sumy 2156,13 € od 22.05.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 265,80 € od 22.05.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 105,07 € od 22.05.2015 do zaplatenia z a m i e t a .

V. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.07.2015 doručil žalobca súdu žalobu a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2156,13 €, úrok vo výške 106,14 €, úrok z omeškania vo výške 1,01 €, spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2156,13 € za čas od 22.5.2015 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a úrokov za čas od 22.05.2015 do zaplatenia a trovy konania, na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.06.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXX. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v sume 2200 € . Tento úver žalovaný sa zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach až do úplného zaplatenia (do 17.6.2024). Žalovaný však dohodnuté splátky pravidelne a včas nezaplatil, preto listom zo dňa 21.5.2015 ho vyzval, aby do 31.5.2015 zaplatil celý dlh, avšak odporca tak neučinil.

2. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 1.890,33 € ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.890,33 € za čas od 22.05.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 40,- €, ktoré splátky

sú splatné 28 dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 75,34 %.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zamietajúcej časti, v časti týkajúcej sa plnenia v splátkach a v časti trov konania odvolanie žalobca.

4. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6Co/49/2017-70 zo dňa 17.01.2018 rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 v napadnutej zamietajúcej časti, v časti týkajúcej sa plnenia v splátkach a v časti týkajúcej sa trov konania zrušil a vec mu v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie.

5. Okresný súd preto v predmetnej veci opätovne nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a rovnako tak žalovaného. Obaja mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, pričom žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil riadne a včas, žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil a na pojednávanie sa nedostavil. Súd preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával v neprítomnosti žalobcu i žalovaného.

6. Odvolaním nenapadnutá časť rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 v časti uloženia povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.890,33 € ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.890,33 € za čas od 22.05.2015 do zaplataenia už nebola predmetom opätovného konania.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.05.2019 vzal žalobcu v časti zmluvných úrokov vo výške 1,07 €, úrokov z omeškania do zosplatenia vo výške 0,31 € a úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov 1,07 € od 22.05.2015 do zaplataenia.

8. Predmetom opätovného konania ostala istina vo výške 265,80 € spolu s vyčísleným úrokom vo výške 105,07 €, vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 0,70 €, úrokom vo výške 17,90% ročne zo sumy 2156,13 € od 22.05.2015 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 265,80 € od 22.05.2015 do zaplataenia. Rovnako tak predmetom konania ostala časť týkajúca sa plnenia v splátkach a časť týkajúca sa trov konania.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to predovšetkým žalobou, Zmluvou o úvere č. XXXXXX zo dňa 12.06.2014, Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 21.05.2015, Druhou upomienkou zo dňa 23.03.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Vyjadrením žalobcu zo dňa 17.03.2016 a 18.05.2016, rozsudkom OS Komárno zo dňa 09.09.2016, uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.01.2018, vyjadrením žalobcu a čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 14.05.2019, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Dňa 12.06.2014 strany sporu uzatvorili Úverovú zmluvu č. XXXXXX. Na základe tejto zmluvy veriteľ - žalobca poskytol dlžníkovi - žalovanému pôžičku v sume 2200,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal veriteľovi zaplatiť v mesačných splátkach po 39,95 € a mal vykonať 120 splátok. Úroková sadzba bola dohodnutá fixne na 17,90 %, RPMN 21,48% pri priemernej RPMN 17,94 %. Listom zo dňa 21.05.2015 veriteľ oznámil žalovanému zosplatenie úveru, ktorý mal zaplatiť do 31.05.2015.

11. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosť uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

14. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

16. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

17. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

18. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

19. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

20. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

21. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

24. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len o spotrebiteľských úveroch). spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone o spotrebiteľských úveroch. Súd vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a na daný vzťah aplikoval aj ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

33. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. Podľa § 11 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 23a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzatvorené podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzatvorené podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

37. Podľa bodu 2.8 písm. a) Obchodných podmienok pre úvery občanom s účinnosťou od 01.02.2014, každá z nasledovných skutočností sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu okolností sú, že

klient nezaplatí ktorúkoľvek z čiastok podľa zmluvy o úvere ani do troch mesiacov po lehote splatnosti. Ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvom), stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok.

38. Podľa bodu 2.9.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom s účinnosťou od 01.02.2014, klient je v omeškaní, ak nesplatí istinu úveru, nezaplatí úroky alebo nesplní iný peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere riadne a včas, v dohodnutý deň ich splatnosti alebo deň, ktorý vyplýva z výzvy na predčasnú splatnosť. Prvým dňom omeškania je teda deň, ktorý nasleduje po dni splatnosti príslušného záväzku.

39. Podľa bodu 2.9.2 Obchodných podmienok pre úvery občanom s účinnosťou od 01.02.2014, klient v omeškaní musí platiť banke popri riadnych úrokoch tiež úrok z omeškania z dlžnej čiastky. Úrok z omeškania musí platiť od nasledujúceho dňa po splatnosti až do zaplatenia dlžnej čiastky. Sadzba úroku z omeškania je uvedeného v zmluve o úvere. Výšku sadzby úrokov z omeškania môže banka znížiť alebo zvýšiť, no najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa budú počítať na dennom základe.

40. Predmetom opätovného konania pred súdom prvej inštancie bolo aj rozhodnutie o lehote na plnenie povinnosti uloženéj rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016.

41. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Lehota na plnenie je tri dni, pričom plynie od právoplatnosti rozsudku. Lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) môže byť tiež rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu, spravidla v prípadoch, keď je splnenie uloženej povinnosti v lehote troch dní objektívne nemožné. Predĺženie paričnej lehoty musí súd odôvodniť v odôvodnení rozsudku. Je v záujme strán sporu a v súlade so všeobecnou poučovacou povinnosťou, aby paričná lehota bola vo výroku rozsudku uvedená vždy.

43. Súd v tomto rozsudku určil, že lehota na plnenie povinnosti uloženéj rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 41.890,33 € ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.890,33 € za čas od 22.05.2015 do zaplatenia, je tri dni od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019. K uvedenému určeniu lehoty na plnenie od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019 súd pristúpil na základe toho, že rozsudok č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 nadobudol právoplatnosť v časti výšky priznanej istiny ako aj príslušenstva spolu s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/49/2017-70 zo dňa 17.01.2018, t. j. dňa 23.02.2018. Nakoľko súd prvej inštancie o lehote na plnenie rozhodol až dňa 16.07.2019, bolo podľa názoru súdu potrebné rozhodnúť o vykonateľnosti rozsudku č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 od okamihu, kedy nadobudne právoplatnosť rozsudok, ktorým bola lehota na plnenie určená, a teda právoplatnosťou rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019.

44. K určeniu lehoty na plnenie v trvaní 3 dní súd pristúpil z toho dôvodu, že žalovaný v priebehu celého konania neprodukoval ani jeden relevantný dôkaz, na základe ktorého by sa dala posúdiť finančná situácia žalovaného a na základe ktorého by bol následne súd oprávnený rozhodnúť o výške splátky v takej sume, ktorá by zodpovedala celkovým osobným a majetkovým pomerom žalovaného. Súd preto v ďalšom konaní (a ani z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise) nemal preukázané také majetkové, osobné a rodinné pomery žalovaného, ktoré by odôvodňovali možnosť súdu rozhodnúť o povolení zaplatenia dlžnej istiny s príslušenstvom v splátkach. Súd preto v súlade § 232 ods. 3 CSP určil, že žalovaný je povinný svoj dlh zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019. Na základe uvedeného preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

45. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 16.05.2019 vzal žalobcu v časti zmluvných úrokov vo výške 1,07 €, úrokov z omeškania do zosplatenia vo výške 0,31 € a úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov 1,07 € od 22.05.2015 do zaplatenia. Súd preto v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v časti zmluvných úrokov vo výške 1,07 €, úrokov z omeškania do zosplatenia vo výške 0,31

€ a úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov 1,07 € od 22.05.2015 do zaplataenia zastavil tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

46. Predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol z úverovej zmluvy. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka) predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

47. Žalobca vo svojom žalobnom návrhu žiadal o zaplataenie istiny vo výške 2156,13 €. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 1.890,33 € ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.890,33 € za čas od 22.05.2015 do zaplataenia. Predmetom tohto konania zostala istina vo výške 265,80 €. Zo spisu vyplýva, že žalovaný nezaplatil istinu vo výške 2.165,13 €, preto žalobcom uplatnený nárok na vrátenie istiny v sume 2165,13 € bol podľa názoru súdu správny. Nakoľko súd svojim rozsudkom č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1890,33 €, súd v tomto rozsudku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 265,80 €, čo predstavuje rozdiel medzi žalobcom uplatnenou istinou a rozsudkom č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 priznanou istinou.

48. Zákon o spotrebiteľských úveroch nadobudol účinnosť dňa 11. 06. 2010. Podľa jeho prílohy č. 1 prebral právne záväzné akty Európskej únie okrem iného Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 57/102/EHS. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48/ES, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Podľa článku 22 ods. 1 Smernice 2008/48/ES, keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice. Výkladu § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. zodpovedá výklad v tom zmysle, že spojenie "výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov" je potrebné vnímať tak, že sa tým myslí splátka obsahujúca istinu, úroky a poplatky, pri ktorej má byť uvedená výška, dátum a ich počet. Akýkoľvek iný výklad tohto ustanovenia by bol v priamom rozpore so Smernicou 2008/48/ES. S poukazom na rozsudok Súdneho dvora z 09. 11. 2016 vo veci C-42/15, súd konštatuje, že úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a preto nie je možné považovať túto zmluvu (spotrebiteľský úver) za bezúročnú a bez poplatkov.

49. Ako bolo vyššie uvedené, podľa bodu 2.9.2 Obchodných podmienok pre úvery občanom s účinnosťou od 01.02.2014, Klient v omeškani musí platiť banke poprieť riadnych úrokoch tiež úrok z omeškania z dlžnej čiastky. Úrok z omeškania musí platiť od nasledujúceho dňa po splatnosti až do zaplataenia dlžnej čiastky. Sadzba úroku z omeškania je uvedeného v zmluve o úvere. Výšku sadzby úrokov z omeškania môže banka znížiť alebo zvýšiť, no najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa budú počítať na dennom základe.

50. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu na zaplatenie úroku a úroku z omeškania je dôvodný. Úroková sadzba bola v Úverovej zmluve dohodnutá vo výške 17,90%. K zosplateniu úveru došlo dňa 21.05.2015. Žalobca vo svojej žalobe žiadal zaplatenie istiny spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2156,13 € za čas od 22.5.2015 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených istiny a úrokov za čas od 22.05.2015 do zaplatenia. Súd rozsudkom č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.890,33 € za čas od 22.05.2015 do zaplatenia a preto súd v tomto rozsudku rozhodol tak, že žalobcovi priznal po späťvzatí žaloby kapitalizovaný zmluvný úrok (do predčasnej splatnosti úveru) vo výške 105,07 €, úrokom vo výške 17,90% ročne zo sumy 2156,13 € od 22.05.2015 do zaplatenia, nakoľko žalobca mal na tento zmluvný úrok nárok aj po zosplatení úveru, nakoľko to vyplýva z bodu 2.9.2 Obchodných podmienok pre úvery občanom s účinnosťou od 01.02.2014.

51. Z rovnakého dôvodu súd týmto rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania (do predčasnej splatnosti úveru) vo výške 0,70 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 265,80 € od 22.05.2015 do zaplatenia, pričom suma 265,80 € predstavuje rozdiel medzi priznaným úrokom z omeškania a úrokom z omeškania, o ktorom bolo potrebné v tomto konaní rozhodnúť (rozsudkom č. k. 6C/489/2015-52 zo dňa 09.09.2016 nepriznanej časti).

52. Súd ďalej rozhodol, že žalovaný je v zmysle § 232 ods. 3 CSP povinný celú sumu žalobcovi uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku z dôvodov uvedených v bode 44 tohto rozsudku.

53. V intenciách vyššie uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

54. Vzhľadom na to, že žalovaný sa s úhradou dlžnej istiny dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol tak, ako je uvedené vyššie. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 105,07 € od 22.05.2015 do zaplatenia. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vyčíslených úrokov tak ako je uvedené vyššie, keďže takto uplatnený úrok z omeškania je v súlade s bodom 2.9.2 Obchodných podmienok pre úvery občanom s účinnosťou od 01.02.2014, v zmysle ktorého má žalobca pri požadovanom predčasnom splatení nárok popri riadnych úrokoch tiež úrok z omeškania z dlžnej čiastky. Keďže z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že pri predčasnom splatení úveru má žalobca právo na úroky z omeškania z dlžnej čiastky, teda len z istiny, súd žalobu v časti, v ktorej si žalobca uplatnil úroky z omeškania vo výške % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 105,07 € od 22.05.2015 do zaplatenia, zamietol. V súvislosti s nárokom žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania z vyčíslených zmluvných úrokov súd poukazuje na zákaz anatocizmu, teda úročenia úrokov (napr. NS ČR: 35Odo/101/2002 - Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva potom veriteľ nemá preto, že ani občiansky ani obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, ani obchodný ani občiansky zákonník nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky.). Z dôvodu, že je zakázané brať úrok z úroku, ako aj s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého úrok a tiež úrok z omeškania sú príslušenstvom a nie hlavnou vecou, súd žalobcovi úroky z omeškania z vyčíslených úrokov nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené v štvrtom výroku tohto rozsudku.

55. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v tak v prvoinštančnom konaní ako aj v odvolacom konaní plný úspech a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov tak prvoinštančného ako i odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.