

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202944  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202944.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. Q., narodený XX.XX.XXXX, 2/ E. Q., narodený XX.XX.XXXX, 3/ Z. Q., narodený XX.XX.XXXX, všetky maloleté deti bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: matka I. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Y. I., I. XX, štátna občianka SR, otec E. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.Á., T. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu o úprave rodičovských práv a povinností v tomto znení: m e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 9P/37/2016-35 zo dňa 23.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2017 vo výroku I. tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť matky na maloletého E. Q., narodeného XX.XX.XXXX a na maloletého E. Q., narodeného XX.XX.XXXX, zo sumy 30,--Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť, na sumu 40,--Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť, počnúc od 01.08.2019.

II. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/28/2018-54 zo dňa 13.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2018 vo výroku II., tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť matky na maloletého Z. Q., narodeného XX.XX.XXXX, zo sumy 28,--Eur mesačne na sumu 40,--Eur mesačne, počnúc od 01.08.2019.

III. Takto určené výživného s a matka z a v ä z u j e zasielať vždy mesačne vopred, k rukám otca maloletých detí mesačne do 20.-teho dňa v mesiaci.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na maloleté deti, na sumu 50,--Eur mesačne, na každé maloleté dieťa zvlášť, počnúc od 01.08.2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí v súčasnosti platí pravidelne výživné spolu aj so zameškaným výživným, avšak okrem výživného neprispieva na maloleté deti žiadnymi inými finančnými prostriedkami, ani im nič nekupuje. Na maloleté deti od posledného rozhodnutia sa zvýšili náklady, syn E. navštevuje strednú školu, je v treťom ročníku, mladší syn E. v septembri nastupuje do prvého ročníka strednej školy. Obaja synovia majú zvýšené potreby, náklady spojené so vzdelávaním, a je nutné aj zabezpečiť im pracovné pomôcky na prax. Najmladší syn Z. nastupuje do tretieho ročníka základnej školy, pričom už v júni musel vyplatiť pomôcky do ďalšieho ročníka v cene 16,--Eur. Všetkým trom synom je taktiež potrebné zabezpečiť oblečenie, obuv a stravu.

2. Matka maloletých detí na pojednávaní súdu uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného, avšak nie na sumu 50,--Eur na každé maloleté dieťa zvlášť, nakoľko by to nemala z čoho platiť. V súčasnosti od októbra 2018 je zamestnaná, avšak zo svojho príjmu musí uhrádzať nájomné za byt, ktorý má prenajatý v Rimavskej Sobote vo výške 250,--Eur, 110,--Eur platí výživné a taktiež strhávajú jej zo mzdy exekúciu. Na živobytie jej preto neostáva veľa peňazí.
3. V priebehu konania otec, matka navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že sa zvýši vyživovacia povinnosť matky na maloleté deti na sumu 40,--Eur mesačne, počnúc od 01.08.2019.
4. Kolízny opatrovník sa pripojil k navrhovanej dohode, nakoľko mal za to, že je plne v záujme maloletých detí.
5. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.
6. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.
7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
8. Podľa § 65 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.
9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. V súčasnosti je to suma 28,79 Eur.
12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
14. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.
15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Po vyhlásení rozsudku kolízny opatrovník zhodne uviedol, že sa vzdáva práva podať voči rozsudku odvolanie.

20. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.