

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200392
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8616200392.11

Uznesenie

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal Calko v právnej veci žalobcu Mesto Stropkov, 091 01 Stropkov, IČO: 331007 zastúpený spoločnosťou BYHOS, s.r.o. so sídlom Mlynská č. 20, 091 01 Stropkov, na základe mandátnej zmluvy zo dňa 3.8.1999, právne zastúpený JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov proti žalovanej strane 1/ P. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX/X, XXX XX A., 2/ Mgr. M. E., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX/X, XXX XX A., právne zastúpených JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou so sídlom Námestie slobody č. 6, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 2.339,45 eura s príslušenstvom , takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zaplatenia 2.339,45 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi sporovými stranami prenajímateľa Mesto Stropkov v zastúpení spoločnosti BYHOS, s.r.o. a žalovanými byt č. 2 vo vchode č. 1 bytového domu č. 85 v Stropkove, z dôvodu, že žalovaní sa zaviazali platiť mesačne žalobcovi nájom a platby za plnenia spojené s užívaním bytu. Žalovaní do podania žalobného návrhu neuhradili na nájmeh a platbách spojených s užívaním bytu mesačne, čiastočne alebo úplne za obdobie 01/2014 - 01/2016 sumu 2.339,45 eura. Žalobný návrh ďalej odôvodnil tým, že žalovaní svoj dlh uznali na základe dohody o splatení a uznaní dlhu zo dňa 25.9.2015 kde sa zaviazali splácať svoj dlh a zároveň aj uhrádzať pravidelné mesačne nájomné a platby za služby spojené s nájmom, avšak túto dohodu porušili, dostali sa do omeškania a tak sa celý dlh stal splatným. Vzhľadom k tomu, že lehoty splatnosti jednotlivých splátok už pominuli žalovaní aj napriek urgenciám žalobcu pohľadávku žalobcu neuhradili. Žalobnému návrhu navrhoľ vyhovieť.

2) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 30.6.2016 sp. zn. 4C/14/2016-15 proti ktorému žalovaná strana podala odpor, ktorý okrem iného odôvodnila, že žalobca žiada úhradu 2.339,45 eura z dôvodu, že J. neuhradili dlžné nájomné pričom jeho výpočet vychádza z toho, že v zmysle článku I bod 3 bolo do dlžnej sumy zahrnuté aj obdobie 01/2014, 04/2014 - 05/2015, 07/2015 - 08/2015 kde dlh predstavoval k 1.9.2015 sumu 2.023,63 eura. Teda žalobca pri ďalších svojich výpočtoch mal vychádzať z uvedenej sumy a nie zo sumy ako je uvedené z prehľadu platieb z 28.1.2016. Žalovaní doplnili, že žalobca

-2- 4C/14/2016

opomenul uviesť, že žalovaní uhradili na nájmom nasledovné sumy 09/15 - 109,00 eur, 10/15 - 205,00 eur, 11/2015 - 214,91 eur + 55,00 eur, 12/15 - 205,00 eur + 159,99 eur, 01/16 - 90,93 eur, spolu 1.039,75 eura teda dlh je iba vo výške 1.783,43 eur. Žalovaní sa domnievajú, že žaloba bola podaná predčasne pretože uhrádzajú splátky hoci nie stále v rovnakej dohodnutej výške.

3) Žalobca k odporu žalovaných podal stanovisko z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že zástupkyňa žalovaných poukazuje na uzatvorenie dohody o splatení a uznaní dlhu kde podľa jej názoru zmluva a najmä ustanovenie článku III ods. 1 bolo zo strany jej klientov dodržané. Žalobca tvrdí, že žalovaní hrubo porušujú dohodnutú zmluvu, svoj dlh nesplácajú v dohodnutom rozsahu a ani neplatili bežné nájomné ako bolo uvedené v dohode. Žalobca zároveň poukázal, že dlh uhrádzaný súdnemu exekútorovi nebol predmetom tejto dohody a mal byť plnený zo strany žalovaných osobitne priamo na účet súdneho exekútora a táto skutočnosť bola dohodnutá v bode 1 odstavce 4 dohody. Z dôkazov predložených žalovanými od súdneho exekútora vyplýva, že platby uvedené v prehľade úhrad za mesiac 09/2015, 10/2015 boli uhrádzané súdnym exekútorom na účet žalobcu a nie sú predmetom tohto konania. Žalovaní ani v ďalších mesiacoch si neplnili povinnosti upravené v dohode. Z prehľadu úhrad od podpisu dohody a uznaní záväzku je zrejmé, že žalovaní porušili dohodu a až po obdržaní platobného rozkazu uhradili vyššiu čiastku.

4) Na pojednávaní 13.3.2019 žalobca poukázal, že žalovaní uhradili 4.3.2019 sumu 843,77 eura, dňa 6.3.2019 sumu 937,00 eur čo predstavuje sumu 1.780,77 eur pričom k uvedenému dňu k úhrade zostala suma 62,91 eura s príslušenstvom a na základe telefonického rozhovoru so žalovaným pristúpil aj k úhrade zvyšnej čiastky, preto z uvedeného dôvodu žalobný návrh zobrali späť, konanie navrhol zastaviť.

5) Na výzvu súdu žalovaní podali vyjadrenie, že nesúhlasia so späťvzatím žaloby a žiadajú, aby súd vo veci rozhodol.

6) Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

7) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

8) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

9) Titulom podania žalobného návrhu, ďalších procesných úkonov zo strany súdu, vyjadrení strán sporu, súd sa snažil o zmierlivé vyriešenie predmetu sporu aj z pohľadu ustanovenia článku 7 odstavce 2 základných princípov CSP podľa ktorého základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu, pričom strany sporu toto neodmietli, žalovaná strana vykonávala plnenia a žalobca tento stav riešil späťvzatím žalobného návrhu (bod 4 odôvodnenia) a postup žalobcu zodpovedá princípom zmierlivého riešenia. Skutočnosti uvádzané žalovanou stranou počas konania súd zobral na vedomie a k tomu dopĺňa, že žalovaná strana mala problémy s úhradou platieb za služby spojené s užívaním bytu, stav pretrváva dlhšiu dobu, toto je stranám sporu zrejmé pričom tento stav je zrejmý aj z dohody o splatení a uznaní záväzku zo dňa 25.9.2015 bodu 1 kde okrem iného sa

-3- 4C/14/2016

poukazuje aj na konanie sp.zn. 7C/180/2012 o vypratanie nehnuteľnosti, ktoré bolo zastavené 11.4.2017 vo výroku 1 a 2 právoplatné 3.8.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov 22Co 38/2017-90 a vo výroku 3 dňa 10.5.2017, okrem toho žalovaná strana vykonáva úhrady v rámci exekúcií čo stranám sporu taktiež je známe, avšak toto netvorí predmet sporu. Z uvedeného vyplýva, že žalobný návrh bol podaný dôvodne, titulom plnenia žalovaných spôsobom ako už bolo uvedené, žalobca žalobný návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť pričom žalovaná strana k postupu žalobcu podala vyjadrenie s odôvodnením na základe výzvy súdu zo dňa 14.3.2019 uvádzame, že žalovaný nesúhlasí so späťvzatím žaloby a žiada, aby súd vo veci rozhodol, teda za danej situácie žalovaní podali vyjadrenie, ktoré bližšie nekonkretizovali o vážne dôvody nesúhlasu späťvzatia žalobného návrhu a podali vyjadrenie spôsobom ako je uvedené, pričom je zrejmé, že žalobný návrh bol podaný dôvodne, súd sa snažil o zmierlivé vyriešenie veci čo žalobca akceptoval, avšak žalovaná strana aj napriek stavu, že neplnila si pravidelne povinnosti za služby spojené s užívaním bytu podala predmetné vyjadrenie nesúhlasu, ktoré bližšie nekonkretizovala o vážne dôvody nesúhlasu, preto súd prvej inštancie vyjadrenie žalovaných považuje za účelové z dôvodu predlžovania súdneho sporu pričom je zrejmé, že práve nesústémovým postupom žalovaných v úhradách sú voči nim vedené žaloby a následne exekučné konania, čo tvorí aj tento prípad. Nakoľko žalovaná strana ku späťvzatiu neuviedla vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím žalobného návrhu a to aj napriek skutočnosti, že istinu zaplatila až počas konania, inak svojím postupom vôbec dala podnet na podanie žalobného návrhu, súd vo veci nestotožnil sa s nesúhlasom žalovaných, nakoľko

títo neuviedli žiadne vážne dôvody nesúhlasu, ďalej postupom podľa doterajších pojednávaní a vo veci postupoval okrem citovaných ustanovení aj postupom podľa článku 17 základných princípov Civilného sporového poriadku tak, aby predchádzal zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb, ďalej spôsobom spravodlivej ochrany ohrozených alebo porušených práv a princípom právnej istoty. Preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

10) O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane preto vyslovil, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko žalobca ani náhradu trov konania nežiadal, navyše súd viedol strany sporu k zmierlivému riešeniu predmetu sporu, za danej situácie titulom pojednávania nebol dôvod aby súd priznal žalovanej náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Svidník.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).